

¡Proletarios de todos los países, úniós!

El Comunista

PARTIDO COMUNISTA INTERNACIONAL

MAYO 1996 Nº 31 (Nueva Edición) Precio 200 ptas

LO QUE DISTINGUE A NUESTRO PARTIDO: la línea que va de Marx a Lenin, a la fundación de la Internacional Comunista y del Partido Comunista de Italia (Livorno, 1921); la lucha de la Izquierda Comunista contra la degeneración de la Internacional, contra la teoría del "socialismo en un solo país" y la contrarrevolución estalinista; el rechazo de los Frentes Populares y de los Bloques de la Resistencia; la dura obra de restauración de la doctrina y del órgano revolucionarios, en contacto con la clase obrera, fuera del politiquero personal y electoralesco.

SUMARIO

Elecciones del 3 de marzo.....	págs 1 y 2
El Mercado Mundial no crece.....	págs 1 y 8
Las "Radicales" movilizaciones.....	pág. 7
Accidentes mineros.....	pág. 8
El Partío (III).....	pág. 14
Las dos caras de la Revolución cubana.....	pág. 18
Partido Comunista de Clase (III).....	pág. 22
Recorrido del Sindicato.....	pág. 28
Corporativismo Feudal.....	pág. 30
Partido Revolucionario (I).....	pág. 31
Yugoslavia.....	pág. 33
Sudáfrica.....	pág. 38
ETA.....	pág. 43
Las vacas "locas"	pág. 44

EL MERCADO MUNDIAL NO CRECE, LA GUERRA COMERCIAL SE AGUDIZA. Y AL CARECER DE ORGANIZACIÓN CLASISTA, LOS TRABAJADORES PAGAMOS LOS EFECTOS DE LA CRISIS CAPITALISTA.

ELECCIONES DEL 3 DE MARZO: VENCIOÉ EL RÉGIMEN Y EL MODO DE GOBIERNO DEL PARTIDO ÚNICO DE LA DEMOCRACIA

Decimos que en las elecciones del 3 de marzo venció el régimen político clásico del capital porque consiguió arrastrar a las urnas casi al 80% del electorado potencial, quedándose muy cerca de los momentos de mayor borrachera parlamentaria de la transición.

El límite relativo del mercado mundial es su capacidad de compra, aunque debería decirse, su capacidad de endeudamiento o de pago. Esta capacidad también viene dada por la participación de cada país o área económica en la división internacional del trabajo. Las necesidades de la población, que tiene capacidad de pago, no se tienen en cuenta, porque el actual modo de producción produce valores de cambio, mercancías para vender en el mercado siempre que obtenga una ganancia normal para esa época y ese lugar. La necesidad que no puede pagar entra en contradicción con la ganancia, siendo creada, cultivada y pisoteada por el capital.

Las crisis capitalistas de sobreproducción relativa no se superan conquistando mercados insolventes. Por ejemplo: multiplicando artificialmente el consumo de la población de África, o el de la población marginal de las metrópolis occidentales u orientales.

ELECCIONES DEL 3 DE MARZO: VENCIO EL RÉGIMEN Y EL MODO DE GOBIERNO DEL PARTIDO ÚNICO DE LA DEMOCRACIA

Decimos que en las elecciones del 3 de marzo venció el régimen político clásico del capital porque consiguió arrastrar a las urnas casi al 80% del electorado potencial, quedándose muy cerca de los momentos de mayor borrachera parlamentaria de la transición. Venció el modo de gobierno del partido único porque el PP es el heredero relevante que mejor puede representar el actual momento político y social del gallinero periodístico de radio, prensa y televisión. Como en el fondo, casi nadie se fía del PP, a todos le viene como anillo al dedo que Convergencia i Unión, los catalanes del **enano Jordi**, tan denostados por el PP, les pongan y les quiten el bozal, y la cadena al cuello. En una palabra, que el modo de gobierno sea el mismo maquiavelismo político que ha imperado bajo la batuta del PSOE. En realidad, Felipe González seguirá siendo el cerebro gris, el consejero número UNO, que enfoque la acción de gobierno, con Jordi o a través de Jordi, con Aznar o a través de Aznar.

LA PRENSA EUROPEA SIGUE CONTANDO CON F. GONZÁLEZ

El diario alemán Süddeutsche Zeitung (5-3-96) definía a F. González como "**HÁBIL ESTADISTA**". El francés Le Nouvel Observateur (10-3-96) escribe que González "*tiene ante sí todavía un futuro promotor*", "*a escala nacional o europea*", "*¡volvemos a ver a Felipe! The Economist (18-3-96) escribe: "Adios y gracias, mister González". Y como el futuro gobierno de Aznar debería "tomar medidas radicales (...)* que harán que los españoles se queten más que nunca. *¿Lo soportarán? Otra vez gracias a González, seguramente lo soporten los españoles"* (Ib.). Es decir, que González debe seguir controlando la vida política española desde la oposición, para tratar de impedir los sabotajes, contra las medidas radicales que aprobará el nuevo gobierno, desde dentro del régimen. La burguesía financiera internacional recuperó gran parte de la confianza perdida en el gobierno de González tras las sucesivas devaluaciones de la peseta en 1993-94-95, por la nueva política antisocial que permitió la estabilización y revaluación de la peseta y la recuperación de los grandes negocios.

¿PORQUE FALLARON LAS ENCUESTAS?

Si analizamos detenidamente las cuestiones materiales, podremos observar que en los últimos meses de gobierno, el PSOE resolvió, a su manera, algunas cuestiones muy sangrantes:

En Andalucía se firmó el pacto de Astilleros, con reducción de plantillas basadas en prejubilaciones. Se firmó el acuerdo de pesca con Marruecos. Llegaron los fondos de ayuda de la Unión Europea para la agricultura y las zonas deprimidas por la sequía. Los fondos más grandes de los 10 años de Comunidad

Europea. Renovaron el Plan de Empleo Rural para los jornaleros. Hubo un gran año turístico en la costa. Y al final, llegaron abundantes lluvias, rompiendo el maleficio de que no llovía porque gobernaban los socialistas.

La junta de Andalucía pagará los 4.500 millones para las prejubilaciones de 1992 y 1993 de 356 trabajadores de Santana Motor, acuerdo realizado en abril de 1986 e incumplido hasta la fecha: "*la junta se comprometía a pagar el 40% del sueldo fijado para los prejubilados, mientras que la empresa se hacía cargo del 60% restante*" (5 Días, 27-3-96). El reiterado incumplimiento de estos acuerdos condujo a duros enfrentamientos entre los trabajadores de Santana Motor y el aparato político-policíaco del PSOE en la ciudad de Linares y en otras muchas ciudades de Andalucía. En la campaña electoral para las autonómicas andaluzas de 1994, el PSOE fue obligado a suspender los mítines en Linares por el boicot de los trabajadores de Santana Motor, habiendo perdido la alcaldía de la ciudad, pero en las autonómicas del 3 de marzo del 96 les han vuelto a votar más del 40% en la ciudad de Linares.

Estas han sido algunas bases materiales del triunfo del PSOE en Andalucía. Y una parte de ellas exclusivas a Extremadura y Castilla la Mancha.

El Estado asumió parte de la estafa de la cooperativa de viviendas PSV-UGT, responsabilizándose directamente de la construcción de las viviendas, aunque con un precio bastante más elevado para los cooperativistas, aún sin precisar claramente.

En las reconversiones de la minería, del acero, de Seat, de Astilleros, etc., se mantienen las prejubilaciones, las elevadas indemnizaciones por despido voluntario, con lo que las concentraciones estables de los núcleos obreros más importantes reducen sus plantillas, van empeorando sus condiciones laborales, pero aún se mantiene gran parte del poder adquisitivo de los salarios en las grandes empresas, con algunas excepciones como IBERIA, donde se ha producido una fuerte reducción salarial.

El conjunto de medidas tomadas contra los parados, contra los jóvenes, contra los trabajadores eventuales, abaratando y facilitando el despido, la movilidad funcional y geográfica, la jornada móvil, cambiando horas extras por días libres; bloqueando los aumentos salariales e imponiendo un fuerte aumento de la productividad, con importantes reducciones de plantillas, basadas en la no renovación de los contratos eventuales, en las jubilaciones anticipadas, y despidos incentivados a la baja: todas estas medidas antiobreras han permitido una rápida y potente recuperación de los beneficios patronales.

Las 400 empresas cotizadas en Bolsa obtuvieron unos beneficios de 1,37 billones de pesetas en plena crisis de 1993, con un aumento del 1,68%, con una reducción global de plantillas (en 34.178) del 4,8%. En 1994 crecieron los beneficios un 28,07%, hasta 1,70 billones, reduciendo plantillas en un 2,8%. En 1995 crecieron los beneficios antes

de impuestos en un 23,84%, hasta alcanzar 2,01 billones, reduciendo todavía las plantillas globales en un 0,23%.

Las empresas que aportan sus datos a la Central de Balances del Banco de España "siguieron destruyendo empleo en el conjunto de 1995, aunque la reducción (-1,6%), es sustancialmente menor a la registrada un año antes, 4,6%" (5 Días, 12-4-96).

"El beneficio bruto sobre ingresos" de las empresas, registró una nueva expansión y "en los cuatro trimestres del año pasado estuvo muy próximo al 20%, cifra nunca alcanzada en las series de la Central de Balances" (5 Días, 12-4-96). O sea, cifra de beneficios nunca alcanzada por las empresas hasta 1995. Esta es otra base material fundamental para el "engaño" de las encuestas preelectorales, y para poder permitirse el PSOE la solución parcial de algunos problemas laborales cuyas movilizaciones les perjudicaban, puesto que les desmascaraban.

El aumento de los beneficios empresariales hasta cuotas nunca conocidas, también eran el reflejo de la buena marcha de la producción industrial, pues la producción final agraria se redujo un 5% por la sequía, hasta 3,63 billones de pesetas en 1995. Las subvenciones suponen "ya el 30% de la renta agraria media de las explotaciones y en algunos sectores llegan incluso al 50%" (El País, 30-1-96).

"La utilización de la capacidad productiva en la industria manufacturera ha alcanzado en la Europa de los doce una media del 83,4% durante 1995, frente al 78,4% registrado en España, cuatro puntos porcentuales por encima del 74,5% correspondiente a 1994" (5 Días, 30-1-96). La producción industrial española creció en 1995 el 4,6% frente al 7,3% de 1994. Los bienes de equipo se incrementaron un 14,2% sobre 1994. Aunque en diciembre el estancamiento o saturación ya era general.

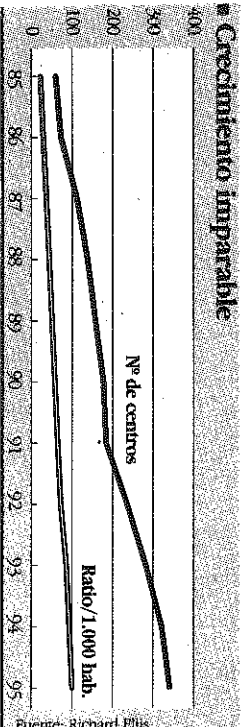
Los ingresos por los negocios turísticos pasaron de 2,2 billones en 1992 a 3,1 billones en 1995, equivalentes al 4,4% del Producto Interior Bruto, con un aumento del 9% sobre 1994.

La inversión estatal o el aumento del endeudamiento de las instituciones del estado ha pasado de 22,6 billones de pesetas (el 45% de PIB) en 1990, a 45,8 billones (el 65,5% del PIB) en 1995. Por lo que no es extraño que el Banco de España exija "un programa que garantice un avance rápido y decidido en la reducción del déficit público". Considerando indispensable "eliminar el mecanismo de indicación de rentas y precios", (El País, 3-4-96) o sea impedir que los salarios y las pensiones suban por encima de la inflación oficial prevista. Toda esta situación económica ha jugado un papel importante en la recuperación de voto por parte del gobierno del PSOE.

El descontento de la pequeña burguesía comercial tiene una explicación material. Hela aquí: la constante apertura de grandes superficies o centros comerciales, que no solo les hacen la competencia sino que les arrojan fuera del negocio y les obligan a cerrar el pequeño comercio.

La tasa de beneficios que obtiene el capital

comercial ha sido y aún es tan elevada, que atrae a los grandes capitales en busca de esa elevada tasa de beneficio. Habiendo pasado de unos 60 grandes centros en 1985 a 346 en 1995.



Con este salto en la apertura de grandes superficies comerciales ya han conseguido controlar "un 31% de las ventas del sector de la alimentación", aunque prevén "que en los próximos tres años el porcentaje se eleve al 50%." (5 Días, 25-3-96). Por consiguiente, continuará la construcción y la apertura de cientos de grandes centros comerciales, junto a la quiebra y el cierre de cientos de miles de pequeños comercios, proletarizando a estos pequeños comerciantes, a estos hidalgos de la justicia burguesa. Destruyendo un parachoques, un colchón social entre burguesía y proletariado. Si el capitalismo realiza esta tarea de alcance histórico, buscando el beneficio y la concentración de mercados y capitales, la clase obrera debe explicarle las causas y ofrecerle su alternativa histórica a los nuevos miembros despojados del negocio y de la propiedad por su mismo sistema. Pero nunca debe la clase proletaria apoyar la crítica o la lucha del pequeño comercio contra el grande, ambos persiguen el mismo fin: la continuidad del capitalismo y de su inseparable explotación de la clase de los asalariados.

En cuanto a los escándalos basados en los robos, las malversaciones, los aprovechamientos, las estafas, tipo Rubio, Roldán, Conde, fondos reservados, financiaciones de los politicastros, expolio de rentistas y de accionistas en fondos de inversiones, etc., han inculcado muy bien en la población la llamada cultura del pelotazo, basada en dichos como: ¡el que no se lo lleva es porque no puede! ¡Aquí robamos todos, el gobernante, el empresario y el obrero! Por consiguiente, no es por los escandalos económicos por lo que se iba a desmoronar el PSOE.

Con las bandas blancas conocidas como GAL tampoco iban a desmoronar al PSOE, ya que estaban todos implicados. Los atentados de ETA en el barrio obrero de Vallecas, en el Corte Inglés de Valencia, las muertes de Múgica y Valiente (cerebros grises del PSOE) etc., echaron una buena cortina de humo sobre los GAL, y un buen capotazo al PSOE. La declaración de Aznar donde renunciaba a continuar la investigación sobre los GAL también dejaba ese globo pinchado.

El hueso más duro de roer ha resultado ser el financiero De la Rosa. Este estatador se rodeo de otros estatadores profesionales, tipo Manuel Prado, recauderos y recaudadores de impuestos especiales de

¿QUE FUERZAS ECONÓMICAS HAY DETRÁS DE LOS ESCANDALOS?

la corona. De la Rosa era el hombre de KIO y del estado kuwaiti en España ¡Todo el mundo lo sabe! Como todo el mundo sabe que fue el encargado de pagar las **cuitas** por el apoyo del estado español a la clase gobernante kuwaiti durante la ocupación iraquí del emirato.

Las formas de pago a los jefes de los estados son infinitas, y también corren el peligro de perderse o de mermarse cuando pasan por los dedos de sus portadores. Manuel Prado cobró 1.500 millones de Gran Tibidabo (empresa controlada por De la Rosa) por la venta fraudulenta de una finca que valía menos de 600 millones. Encuanto al dinero (unos 500 millones de dólares) que le reclama Kuwait a De la Rosa en la corte de Londres, Prado "*dice que los 100 millones de dólares se los envió De la Rosa a Suiza para reembolsar deudas*" (El País, 16-11-95). Al principio negaba haber recibido ni una peseta de De la Rosa.

En todo este escándalo, conocido como **Jaque al Rey**, "*Prado y Folchi intentaron un acuerdo con KIO para anular la demanda contra De la Rosa*" (El País, Ibi.). "*De la Rosa reitera que los pagos a Prado eran políticos y venían de KIO*", "*Juan Carlos... Me dio las gracias personalmente por ayudar a su amigo Prado*" (Ibi.).

Como De la Rosa fue encarcelado y abandonado por sus amigos, se vio obligado a poner los puntos sobre las íes, afirmando: "*Si todo sale bien olvidaré, pero si vuelvo a la cárcel no volveré sólo. Si entro otra vez entrará hasta el lucero del alba*", y añadía contundentemente: para la devolución del dinero que pide Kuwait, "*yo no pongo ni un duro*" (El País, 16-11-95).

Será todo cierto o no, pero lo que si esta claro es que De la Rosa esta en la calle, y que sobreesarán el caso o lo arreglarán para que no meta en la cárcel "*hasta el lucero del alba*". Al final, el PSOE rentabilizó bien el encubrimiento de los dineros enviados por KIO a los politicastros de todos los pelajes, con o sin corona.

En el caso de las escuchas telefónicas de CESID a los personajes de la vida política y económica oficial, por las que dimitieron Serra, Vargas y Manglano, la juez Ana Mercedes del Molino dictó sentencia absoluta, argumentando: "*resulta de todo punto evidente que un Estado moderno, si desea proteger intereses vitales, debe dotarse de unos servicios de información estructurados de tal modo que sean capaces de alertar a las máximas autoridades sobre los peligros que se ciernen sobre la nación antes de que estos se hayan concretado*" (El País 9-2-96). Es decir, que la función del espionaje es la de espiar para prevenir, y espiar con las mejores tecnologías. Nosotros marxistas, lo sabemos, porque lo venimos sufriendo en forma de latigazos, de tiros, de infiltraciones y de provocaciones, tanto en el Partido como contra el Partido desde los tiempos más remotos de la Liga de los Comunistas de 1847. Pero para los demócratas no debería ser tan sencillo admitir, como admiten, el ser espiados a todas horas. Lo soportan, porque cada demócrata es un Mussolini o un Stalin potencial.

Detrás de la publicación de los escándalos se esconde una larga batalla de los grupos económicos que conforman el sistema financiero español, encabezados por el grupo. Banco Bilbao Vizcaya, principal sostén e inspirador de la línea política del PSOE, y el grupo del Banco de Santander, principal sostén e inspirador de la línea política del PP. Estos han a Conde, De la Rosa, Roldán, etc.

El grupo BBV, junto a la Caixa de Pensiones y al Banco Central Hispano controlan gran parte del aparato industrial y de las empresas de servicios (electricidad, gas, petróleo, gasolina, teléfono, cable, televisión, petroquímica, agua, autopistas, inmobiliarias, constructoras, acero, seguros, alimentación, etc.). Tratan de enfocar la política económica y fiscal del Estado del modo más favorable al mantenimiento y ampliación de esos negocios. Se alinean en coordinadas económicas muy parecidas a las que dominan en Alemania y Francia. En los últimos años se ha ido plasmando una coincidencia de interés entre el BBV y la Caixa de Pensiones tanto en Telefónica como en Repsol-Gas Natural, lo que favorece la coordinación política de los partidos nacionalistas catalanes y vascos para presionar sobre el gobierno central en defensa de su aparato industrial y de las infraestructuras.

El grupo Santander esta inspirado y alineado con los capitales financieros y especulativos anglo Norteamericanos. Apenas esta empezando a hacer inversiones en servicios de telefonía, pujando y adquiriendo bancos en Latinoamérica, en Estados Unidos y Gran Bretaña. Defienden una liberalización y privatización rápida de los sectores económicos en manos del estado, (sin que caigan en manos de la competencia) propugnan el desmantelamiento de las prestaciones sociales y su privatización, reduciendo drásticamente la participación del estado en la economía.

La última gran batalla política entre los grupos Santander y BBV ha tenido como trasfondo la lucha por controlar los 729.000 millones de pesetas de deuda que mantienen las empresas eléctricas por la construcción de las centrales nucleares de Lemoniz, Valdecaballeros y Trillo II, que nunca entraron en funcionamiento, pero cuyos costes y financiación asumió el estado a través de un impuesto especial del 3,54% en cada recibo de la luz sobre el consumo, con el que se iría amortizando la deuda (aunque hasta ahora no ha hecho más que aumentar de 457.241 millones en 1984, a los 729.000 millones de 1995) esta lucha por comprar dicha deuda **garantizada por el estado**, ha conducido a una nueva victoria del grupo de bandidos encabezado por el BBV, pero apoyado por el BCH, Argentaria, Caja Madrid, BBK, etc., frente al grupo de bandidos encabezados por el Santander.

El Banco Popular quiere comprar el Banco Central Hispano, pero éste ha realizado un cruce de participaciones accionariales con la eléctrica ENDESA. El BBV quiere comprar el grupo Argentaria al estado,

el tercero en el ranking, lo que le daría la supremacía bancaria en los próximos años al BBV, a lo que se opone Botín, presidente del Santander: "es malo para la competencia más concentración en banca", "el mapa bancario esta bien como esta"; Ya que "entre los 4 principales grupos bancarios españoles controlamos el 52% del mercado" (Negocios, 27-1-96). Así habla el presidente del primer banco, mientras digiere al grupo Banesto absorbido, que también era el primero en los años 70 de este siglo.

Con el pirrico triunfo electoral del PP, es evidente que la política preconizada por el Banco Santander estará limitada por el contrapeso de la Caixa y del BBV en temas tan candentes como AIRTEL frente a telefónica, o Antena-3 Televisión en el negocio de la Televisión por cable frente a Telefónica y Canal +.

PSOE - PP = CONVERGENCIA Y UNIÓN

"Hoy es difícil decir en que consiste el socialismo español. El PSOE ha adoptado todas las doctrinas económicas del centro en Europa, incluso del centro-derecha" (The Economist, 20-1-95). Hasta el que Marx definió, el siglo pasado, como el ÓRGANO de la burguesía europea define la política del PSOE como de centro-derecha, en esto consiste el socialismo español, y el europeo, o el mundial.

Otro órgano de la burguesía europea sentenciaba: González "en casi catorce años ha hecho entrar a España en su siglo". "Es necesario volver a poner a España a trabajar apretándose el cinturón. Las medidas que se imponen serán fatalmente impopulares. Aznar esta condenado a tomarlas..." (Le Figaro, 4-3-96). Es decir, trabajar, apretarse el cinturón, medidas impopulares. "Aznar y Rato están decididos a mantener el compromiso de reducción del déficit al 3% en los presupuestos generales del próximo año" para alcanzar los requisitos de la convergencia europea (El País, 9-4-96).

Tras las elecciones del 3 de marzo, Miguel Roca lo sintetizaba así: "Estaría muy bien que (Aznar) cogiera el avión y viniera a Barcelona para hablar con Jordi Pujol, pero aún estaría mejor que cogiera el coche y se fuera a Valladolid a explicar las aportaciones del catalanismo político a la gobernabilidad del Estado" (5 Días, 7-3-96). Ante las críticas recibidas por Aznar al estar obligado a pasar por Valladolid y por Barcelona para describirse de lo dicho, declaraba: "No admitiré hipotecas en las negociaciones con CiU" (5 Días, 7-3-96).

En Convergencia i Unión han delegado los grandes industriales catalanes la defensa de sus intereses, o como les definen (El País, 24-3-96): "el alieno fabril de la economía productiva, tantas veces defendida por los nacionalistas", este grupo, conocido como Consejo Consultivo de Fomento del Trabajo, reúne a 34 grandes industriales catalanes, habiéndose constituido en consejeros y grupo de presión sobre CiU y sobre el PP.

CiU le reclama al PP para apoyarle: el 30% del IRPF y del IVA, los impuestos especiales y capacidad normativa sobre los tributos cedidos. Reclama la

transferencia y gestión del INEM, Instituto Nacional de la Seguridad Social, la gestión de Tráfico. Más inversiones del Estado en las infraestructuras catalanas, atención prioritaria al tren de alta velocidad entre Madrid y Barcelona, carreteras, puertos, costas y obras hidráulicas. Reclama la potenciación del uso de la lengua catalana en todos los ámbitos.

Esto no altera el funcionamiento del sistema capitalista, sino que lo agilita y lo fortalece. Mantienen la unidad de mercado, cambiando solo al recaudador de impuestos o al que ha de repartir los presupuestos, no cambia en nada vital los caracteres generales de un estado capitalista. Pero por si alguien cree que el PP y CiU tienen programas enfrentados, he aquí la respuesta: "Los programas económicos de CiU y del PP, son como dos gotas de agua" (5 Días, 6-3-96). Por lo tanto, continuarán la política económica y social que venían haciendo el PSOE y CiU, la política del centro-derecha europeo.

Al prorrogarse el gobierno del PSOE los presupuestos generales del estado en octubre de 1995 para 1996, ha impuesto una reducción de 750.000 millones de pesetas, pasando el gasto previsto de 28,32 billones a 27,5 billones. Las tres partidas o areas que más reducen los gastos en 1996 son las siguientes: Desempleo en 281.900 millones (tras otra reducción de 430.000 millones entre 1994-95) + otras prestaciones sociales en 86.200 millones + Educación en 109.100 millones = 477.200 millones, el 63,6% de la reducción del llamado gasto publico se impone a la clase obrera. Mientras que el gobierno "calcula un incremento de la carga financiera de 555.000 millones de pesetas" para 1996 (5 Días, 27-10-95). Los gastos financieros de la deuda del estado crecen el 19% superando los 3,47 billones en 1996 (en 1989 eran 1,32 billones).

El Salario Mínimo Interprofesional, las pensiones y los sueldos de los funcionarios han subido el 3.5%. "El Fondo de Garantía Salarial (Fogasa) se ha acogido a una sentencia del Tribunal Supremo para excluir las pagas extraordinarias del computo que sirve para fijar las indemnizaciones y salarios para los trabajadores afectados por quiebras o suspensiones de pagos de las empresas" (5 Días, 5-1-96). Reduciendo un 20% las indemnizaciones y los salarios no pagados por las empresas. Las empresas de Trabajo Temporal, donde los asalariados no adquieren derechos, estando obligados a trabajar en un centro de trabajo fuera del convenio general del sector o de la empresa, cobrando hasta un 40% menos que los trabajadores de la empresa matriz en la que trabajan, han sido legalizadas por el gobierno e institucionalizadas por CCOO-UGT firmando un convenio con las ETT.

Al final de 1995 había en el estado español 599.560 empresarios. 3.086.230 trabajadores por cuenta propia y 9.028.320 asalariados. De estos, 5.906.300 tenían contratos indefinidos (están incluidos los contratos a tiempo parcial, entorno al 10% de los ocupados y los 277.000 que tienen 2 puestos de trabajo con más de jornada y media), los asalariados con contrato eventual eran 3.115.340,

con un aumento de 110.280 durante 1995 (según la Encuesta de Población Activa-EI País, 21-2-96). El número de hogares en los que todos sus miembros estaban parados aumentaron el 7,99% hasta 973.050. El sector servicios emplea ya al 61,2% (7.433.380) del total de activos ocupados, o sea de los 12.142.600.

Con esta situación se están firmando decenas de convenios de empresas, en los que los nuevos trabajadores con contratos eventuales especiales cobran un salario entre el 15 y 30% menos que sus compañeros. La resistencia obrera contra los ataques conjuntos de patronal y sindicatos oficiales son cada vez más débiles. En los primeros 9 meses de 1995 "*las horas perdidas por huelgas bajan un 48,3%*" (5 Días 31-10-95), hasta 21.110.999 frente al mismo periodo de 1994. En los primeros 3 meses de 1996 se han reducido otro 50%.

La última moda que se esta extendiendo en las empresas es venderle pequeños paquetes de acciones a los trabajadores, a menudo le regalan unas pocas acciones, o se las venden a mitad de precio; si la empresa esta en crisis pagan una parte de los salarios en acciones. Llegan hasta conceder créditos a los trabajadores para que compren las acciones. Un ejemplo sangrante de estos créditos esta en Banesto. Otros tipos de venta de acciones a los asalariados los representa Acerinox, BBV, Alcampo, CAF, Mondragon Cooperativas Corporación, etc. De este modo se intenta atar a los trabajadores a los resultados de la empresa, haciéndoles creer que ya son propietarios.

Otro viejo método que están introduciendo en los convenios es el de ligar entre un 10 y un 20% del salario a los resultados finales del negocio de la empresa o de un area de la misma. Este método se viene aplicando desde hace años en las cooperativas laborales de Mondragón. Este año ha sido recogido en el convenio de Renfe, donde el Estado redujo su aportación en 6.687 millones por la buena marcha del negocio, que durante los 9 primeros meses ya había obtenido un ahorro global acumulado de "14.292 millones, que son la suma de los beneficios de gestión y las menores aportaciones" del Estado (EI País, 2-11-95).

En esta tendencia general, la firma del convenio de banca recoge la movilidad geográfica de los empleados en un radio de 25Km desde el centro de cada ciudad, con una subida salarial del 3,25% para 1996, del 3% para 1997, y del 2,75% para 1998. Esta es la línea que se proponen seguir en los próximos años en la negociación de los convenios las empresas de servicios conocidas como CCOO-UGT.

"El pasado 28 de diciembre, CCOO y UGT se convirtieron en accionistas de la gestora de fondos de pensiones de Telefonía, denominada Fonditel. Ambos sindicatos, mayoritarios en la comisión de control del fondo de pensiones de la compañía -el mayor de España, con un activo de 264.000 millones han adquirido el 19% de Fonditel a partes iguales. Este porcentaje puede ampliarse al 30%", la compra del 19% "representa un valor nominal de 430 millones de pesetas" (5 Días, 15-1-96). El capital social de Fonditel es de 2.263 millones.

Ahora CCOO propone extender "los planes de pensiones a las pequeñas y medianas empresas", llevándolo a la negociación de los convenios, presentándolo bajo el "concepto de salario diferido", y subrayando que "los sindicatos deben estar presentes en la gestión de esos planes a través de las comisiones de control" (5 Días, 23-2-96). ¿Si esto no son autenticas EMPRESAS DE SERVICIOS, entonces, QUE SON?

"Banesto prescindió el pasado año de más de 1.000 empleados" (EI Mundo, 27-3-96). "CCOO cobraba el 2% de la indemnización a empleados de Banesto" (Ibí). La ejecutiva de la federación de banca de CCOO disolvió a la ejecutiva de la sección sindical de Banesto, que era la que cobraba esa comisión del 2%, porque "solo las federaciones estatales o las uniones regionales tienen esa facultad, explicaron al MUNDO en el propio sindicato" (Ibí.).

Es un choque entre dos estafadores, tan antisindicalistas ambos como EMPRESAS DE SERVICIOS.

En enero firmaban CCOO y UGT con la CEOE el acuerdo para la resolución negociada de los conflictos laborales a nivel estatal o de más de una comunidad autónoma. Recogiendo también "la movilidad geográfica, la modificación sustancial de las condiciones de trabajo y los despidos colectivos" (EI País, 3-1-96). A este pacto de pacificación social se le añade el preacuerdo alcanzado en Cataluña, que aunque esta congelado, todos quieren ponerlo en practica:

Este preacuerdo recoge la formación de "comisiones paritarias" que "fijarán las causas del despido objetivo, cuya indemnización esta fijada por ley en 20 días por año trabajado" (EI País, 26-3-96). Buscando que los magistrados laborales le den "preferencia a una interpretación colectiva como esta", establecida "en los convenios colectivos" (EI País, 28-3-96). Facilitar el despido, abaratándolo, es el objetivo que persiguen la patronal y los sindicatos pro-patronal.

Todas estas medidas en cascada tratan de hacer más y más difícil la reanudación de las luchas obreras, irán obstaculizando y liquidando cada vez más la utilización de los resortes legales en las reclamaciones judiciales, y en las reivindicaciones a través de "huelgas legales". Dejando la sola vía histórica de la HUELGA SALVAJE y del choque violento, cuando el combustible social inflamable acumulado haga posible las grandes explosiones y su rapida y generalizada extensión a otras empresas, sectores, ciudades... y países. Es nuestra tarea de comunistas propagar y preparar esta alternativa y este difícil camino.

LAS "RADICALES" MOVILIZACIONES DE LOS ASTILLEROS EN SEPTIEMBRE, CONCLUYEN CON OTRA VICTORIA PATRONAL.

Los astilleros, como casi todas las empresas cuyo propietario es alguna institución del estado capitalista, van recorriendo los años de reducción de plantilla en reducción de plantilla, o de derrota en derrota de los trabajadores, siempre vendida como una gran victoria por los especialistas en relaciones publicas de los aparatos sindicales oficiales.

Así tenemos que la plantilla de AESA (Astilleros Españoles) en 1984 era de 28.574 trabajadores. Después de varios planes de reconversión-reestructuración y reindustrialización, a finales de septiembre de 1995 quedaban 10.010 asalariados. La nueva reconversión-reindustrialización reduce la plantilla de AESA a 6.150 trabajadores, un 38,6%, otros 3.850, a través de prejubilaciones que llegan hasta los 49 años de edad en los Astilleros de Sestao, Puerto Real, Sevilla y Santander. "AESA también plantea bajas incentivadas para 1.200 personas, a una media de 10 millones por cabeza" (5 Días, 9-10-95), con lo que se recuperarán los 5.000 despidos propuestos desde el inicio por la patronal ¡Primera Derrota!

Alguien nos intentará rebatir afirmando que el plan de reducciones de plantillas recoge incorporaciones de hasta 1.200 nuevos trabajadores entre el 1-1-99 y el 31-12-200, pero esos contradictores se olvidan del condicionante que establece la coetilia siguiente: "si el plan de viabilidad ha cumplido sus objetivos y sobre todo si la cartera de pedidos así lo permite" (El País, 6-10-95). Como los Astilleros asiáticos seguirán siendo más competitivos en el año 2.000, entonces la cartera de pedidos de AESA exigirá otra reducción de plantillas.

"Las subvenciones publicas cubren ahora el 49% del coste de construcción de un buque" (El País, 16-9-95). Así tenemos, que las ayudas comprometidas para el plan de reconversión de 1996-98 superan los 200.000 millones de pesetas, entre saneamiento financiero y coste del plan para los Astilleros. Si se persigue la eliminación o una drástica reducción de las subvenciones estatales a los Astilleros, en cuanto sean efectivas, la industria naval asiática se acaba de comer a la europea.

Los industriales europeos y españoles que conocen muy bien la situación en la guerra comercial, ya le han puesto las banderillas en este pacto a los obreros, donde se establecen los siguientes objetivos o medidas laborales: "a) aumento de la productividad en un 35%; b) reducción salarial del 10% en el próximo convenio y congelación en los dos años siguientes. c) flexibilidad y movilidad absoluta de la plantilla" (5 Días, 23-8-95), además de un "acortamiento de los plazos de construcción (de los barcos) en un 40%" (Ibí.), todos estos clavos encadenan a Prometeo a la roca, suponiendo otras 4 DERROTAS, ya que en un 40% menos de tiempo, con un 10% menos de salario y un 38% menos de

plantilla deberán producir o construir los barcos.

Estas condiciones de esclavitud, vendidas como victorias, explican la toma de postura de los dirigentes locales del PSOE en "contra" de los expedientes: "El PSOE reaccionó ayer airadamente contra el expediente de rescisión de contratos para 5.000 trabajadores del naval y el cierre de los astilleros de Cádiz y Sevilla. Dirigentes socialistas de las zonas afectadas por el ajuste han exigido la retirada inmediata de los cierres" (El País, 16-9-95). Es decir, una vez que habían conseguido imponer la reducción de plantilla, y salarial, más el aumento de la productividad a los trabajadores, ya no eran necesarios los cierres de los Astilleros, y por consiguiente, hasta los cazadores de obreros del PSOE se oponen a la extinción de la caza en esos cotos llamados Astilleros. Permitiendo que todos estos cazaobreros se laven la cara, se demuestra que la derrota no sólo ha sido laboral, sino también político-sindical. Con lo que se demuestra que los enfrentamientos, por muy violentos que sean, si no están empapados, impregnados, en un mínimo instinto de clase, en unos mínimos postulados teóricos de clase contra clase, al final la burguesía retoma el control e impone la resignación, a través de sus agentes en el seno de los movimientos reivindicativos, con el mal menor, que todavía se puede permitir: comprando la paz social de los núcleos obreros combativos y organizados en la industria. En este caso, las prejubilaciones hasta los 49 años, y los despidos pagando una media de 10 millones y dos años de subsidio de paro.

El interrogante que debemos plantearnos es: ¿Hasta cuando podrá permitirse la burguesía española y europea pagar esos precios u otros que desmovilicen a los movimientos obreros reivindicativos? Esta respuesta hay que buscarla en el avance del capitalismo asiático sobre el mercado mundial y en el estallido de la gran crisis deflacionaria que se esta incubando en las entrañas del modo de producción mercantil-capitalista. Entonces saltarán por los aires los últimos resortes materiales que le permiten a la burguesía occidental comprar y pagar la desmovilización de los movimientos obreros reivindicativos. Entonces saltará también por los aires la base económica sobre la que se sustenta la influencia política y el control organizativo del oportunismo, de las corrientes burguesas en el movimiento obrero reivindicativo i... SEGURO, SEGURO, SEGURO QUE SERÁ ASÍ

FE DE ERRORES

En el número anterior de nuestra revista, EL COMUNISTA N.º 30, nos referíamos a Saturnino Zapata, cuando debía decir Emiliano Zapata.

ACCIDENTES MINEROS Y... SANGRE OBRERA, NEGOCIO PATRONAL

Hasta mediados de octubre se reconocían 29 mineros asesinados en accidentes de trabajo sólo en la región asturiana. El 31 de agosto caían 14 mineros en el pozo San Nicolás, el 13 de octubre caían asesinados otros 4 en el pozo Candín. Entre tanto, en Guardo, Palencia, el 4 de septiembre caía otro minero, y el día 20 caían otros 2 mecánicos mineros en Suria, Barcelona. "En los últimos 12 años se han producido en las explotaciones mineras asturianas 467 siniestros laborales de gravedad: 235 mineros muertos y 282 heridos graves" (El País, 23-9-95).

Las medidas de seguridad e higiene en el trabajo son cada vez más raras. Al suponer inversiones improductivas para las empresas, estas tienden a olvidarse de ellas, si los obreros no las reivindican y luchan para arrancarlas. En Asturias no funcionaban ni los **grisómetros**, ni el ordenador central que recibe las señales, ni los sistemas de ventilación de las galerías.

Esta es la vieja y la moderna conclusión: el beneficio patronal esta reñido, lucha a muerte contra la seguridad e higiene en el trabajo de las minas, de las obras, de las fabricas, carreteras, ferrocarriles, etc.; los capitalistas afirman que la inversión en seguridad e higiene es IMPRODUCTIVA. Desde el punto de vista del negocio, como todo capitalista concibe su inversión, es cierto. Entonces, culpable no es "**LA PUTA MINA**" como alguien gritó a la salida del último cadáver minero del Pozo Candín, sino el capitalismo que conlleva NEGOCIO. Esta es nuestra explicación al otro grito de: "**¿POR QUÉ?**"

Repetimos: las causas están en el sistema capitalista, en sus ritmos de trabajo, en su desesperada persecución del beneficio, ya que producen valores de cambio, no valores de uso. Por lo tanto, mientras haya capitalismo, mientras se produzcan valores de cambio para el mercado, seguirán produciéndose masacres como la del Pozo San Nicolás, Candín, etc.; las comisiones de investigación no pueden llegar a estas conclusiones, por lo que se verán obligadas a inventar cualquier excusa. Las comisiones paritarias, o los mismos comités de seguridad e higiene, con muy raras excepciones, estan al servicio de la empresa minera. Las empresas de servicios, conocidas como CCOO-UGT-USO, forman una especie de mafia que controla todo el aparato administrativo de las cuencas mineras de Asturias y León (ayuntamientos, Seguridad Social, INEM, Tiempo Libre, Hunosa, etc.), marginando, aislando y persiguiendo a los que no se sometan o se enfrenten a esa mafia institucional.

La fuerza que deberá romper ese poder mafioso del sindicalismo patronal deberá formarse en los tajos de las minas y demás empresas. El empeoramiento de las condiciones de vida y de trabajo serán la materia prima, y la ciencia marxista debe luchar por ser el aditivo que condimenta la salsa, el espíritu crítico y revolucionario, de los futuros movimientos y de sus luchas reivindicativas y anticapitalistas.

EL MERCADO MUNDIAL NO CRECE, LA GUERRA COMERCIAL SE AGUDIZA. Y AL CARECER DE ORGANIZACIÓN CLASISTA, LOS TRABAJADORES PAGAMOS LOS EFECTOS DE LA CRISIS CAPITALISTA.

El limite relativo del mercado mundial es su capacidad de compra, aunque debería decirse, su capacidad de endeudamiento o de pago. Esta capacidad también viene dada por la participación de cada país o area económica en la división internacional del trabajo. Las necesidades de la población, que tiene capacidad de pago, no se tienen en cuenta, porque el actual modo de producción produce valores de cambio, mercancías para vender en el mercado siempre que obtenga una ganancia **normal** para esa época y ese lugar. La necesidad que no puede pagar entra en contradicción con la ganancia, siendo creada, cultivada y pisoteada por el capital.

Las crisis capitalistas de sobreproducción relativa no se superan conquistando mercados insolventes. Por ejemplo: multiplicando artificialmente el consumo de la población de Africa, o el de la población marginal de las metrópolis occidentales u orientales. Las empresas que produzcan para vender al malbarato no conocerán la crisis de sobreproducción, porque rápidamente conocerán la quiebra y las confiscaciones de los acreedores.

La caída de barreras arancelarias, el impuesto a los productos que vienen de fuera, a veces consiguen vender más productos momentáneamente en un determinado mercado que anteriormente estaba cerrado, que estaba en manos de la industria local, pero a cambio de destruir dichas industrias, comparativamente obsoletas, como reflejo de la guerra comercial, que en última instancia vienen pagando los trabajadores al ser despedidos por el cierre de las industrias locales obsoletas.

Africa por una parte, y Venezuela, México, Cuba, etc., por otra, son ejemplos candentes de esa destrucción de las industrias locales.

La crisis de confianza que estalló en México y ahuyentó a los usuarios al dificultar el negocio especulativo, e impossibilitar el negocio fácil, ha conducido a una caída del PIB del 7% en 1995. El déficit publico, diferencia entre ingresos y gastos de las instituciones del estado, subió del 32,7% al 36% del PIB, con inflación oficial del 52%, la real es mucho mayor. "*El cumplimiento puntual del pago del servicio de la deuda externa mexicana, que comprometerá casi el 10% del PIB, esta amenazado por la persistente desconfianza de inversores nacionales y extranjeros en la política económica*" (5 Días, 9-4-96).

Miles de empresas locales y millones de particulares dejaron de pagar los intereses y devolver el crédito, obstruyendo la continuidad del proceso de producción y de acumulación, al encarecer y obstruir la concesión de créditos tanto a la producción como al consumo, en un sistema que tiene como base de funcionamiento el CRÉDITO, el PAGARÉ, basado en la confianza mutua, se paralizan los sectores económicos

dedicados al mercado interno. Dirigiendo la producción hacia la exportación a los mercados solventes, cuyos compradores aún pagan.

Venezuela:

"Una ola de huelgas declarada ayer simultáneamente por casi 100.000 trabajadores de la industria petrolera, aduanas portuarias y de la Telefónica, paralizó el comercio y la actividad laboral (...). Los sindicatos petroleros reclaman un aumento de 3.000 bolívares (2.100 pesetas) diarios. La empresa apenas ofrece 833 bolívares" (El País, 24-1-95). El conflicto de la compañía de teléfonos, "donde la Telefónica española tiene el 15% de las acciones, es por la anunciada reducción de 2000 trabajadores" (Ibí.). Venezuela estaba en quiebra técnica, no paga las importaciones y "los países latinoamericanos han dejado de suministrar mercancías a Venezuela por falta de pagos" (Ibí.).

Las medidas antisociales que todos aconsejaban tomar, el gobierno no se atrevía a tomarlas. Finalmente llamaron al CAMELLO, al que ATONTA las mentes de los mortales para que inyectase la morfina de la resignación social.

"El papa pide al pueblo venezolano resignación y mamedumbre", actuar "con espíritu de pobreza" y "aceptación de los sufrimientos y las persecuciones" (El País, 1-1-2-96). Y luego dicen ¡que la religión no es el OPIO DEL PUEBLO! Pero la burguesía y su estado no se fiaban de tan milagrosos efectos y prepararon las bayonetas.

"El Gobierno venezolano reiteró ayer que esta 'absolutamente preparado para sofocar cualquier situación de emergencia' que surja frente a las anunciadas medidas de ajuste que serán desveladas esta semana para frenar el deterioro económico. Las autoridades temen una redención del caracazo, el estallido social que sufrió el país en febrero de 1989, y que provocó un elevado número de muertos y graves disturbios". Se anuncia "una drástica subida del precio de la gasolina y una devaluación monetaria superior al 50% (...), como pactó el gobierno con el FMI para acceder a un crédito de 7.000 millones de dólares" (Negocios, 9-4-96). El 1-12-95 ya se devaluó el 41,4% el bolívar.

A mediados de abril se ha devaluado otro 63%. (a 474 bolívares por dolar). El combustible diesel pasa de 4,5 bolívares el litro a 48, el litro de gasolina super pasa de 14 a 60 bolívares. Las tarifas eléctricas suben el 40% y el agua el 35%, el impuesto equivalente al IVA el 16,5%, etc.

¿Por qué no se ha producido otro SACUDÓN, otro CARACAZO si estas medidas son aún más fuertes? ¿Acaso el sólo OPIO del papa lo ha impedido? No, el problema es más complejo. En primer lugar la pequeña burguesía lleva haciendo todo un trabajo político en los barrios obreros o barrios marginales desde febrero de 1989, cuando les pilló desprevenidos el SACUDÓN. Este trabajo de captación y de influenciamiento político lo estado realizando los grupos de ex-guerrilleros y los guerrilleros. Toda la democracia popular, la democracia radical ha estado propagando, inoculando, durante estos años, la **impotencia** y la **resignación** política entre los trabajadores. Han gozado de todo tipo de apoyos institucionales. Y la señal de que la situación ya

estaba madura para imponer el plan de austeridad, la ha dado el triunfo electoral de Acción Democrática, los **adecos** de Andrés Pérez en las elecciones municipales, provinciales, y regionales de hace unas semanas. El gobierno del demagogo Caldera ya tiene recambio en los **adecos** reorganizados. Desde la "oposición", estos paralizan la acción improvisada, contando con el apoyo de los ex guerrilleros y de toda la democracia radical, canalizando y cultivando la resignación, la masedumbre, el espíritu de pobreza, de sufrimientos y de persecuciones hacia una alternativa parlamentaria que acabe tumbando a Caldera y a su gobierno ¡EN LAS URNAS! ¡El verdadero OPIO para los trabajadores es la democracia, es el parlamentarismo!

OCCIDENTE

Guardando las grandes distancias que les separan en cuanto a la acumulación de capitales, infraestructuras, previsión social, tradición histórica, etc., Francia y todo occidente van enfocando la senda de la latinoamericanización de una masa (o de unas boisas) de marginación social cada vez más hinchada en las ciudades, y de unas industrias que también se quedan obsoletas para competir en el propio mercado interior o en el mercado mundial si no disponen de los capitales frescos suficientes para invertir, en ciclos de amortización cada vez más cortos, en el proceso de **reconversión permanente** en el que están inmersas las industrias punta de cada sector en el mundo.

Podemos observar como se esta reproduciendo la vieja tesis marxista de que el sistema capitalista no persigue más fin que, la acumulación por la acumulación, la producción por la producción. Un ejemplo es la química y el automóvil francés: "en el conjunto del sector químico, entre 1980 y 1992 la producción ha aumentado en un 51%, mientras que el empleo ha bajado en un 12%. En la empresa *Pechiney*, para producir la misma cantidad de aluminio que en 1981 se precisa ahora el 40% menos de personal. Finalmente, desde hace 12 años, los efectivos humanos de los dos grandes grupos automovilísticos *galos* han pasado de algo más de 500.000 personas a menos de 300.000" (Negocios, 21-1-94). Las reducciones de plantilla son el pan de cada día, no un mal recuerdo del pasado.

Las grandes empresas estadounidenses redujeron sus plantillas en 615.000 trabajadores en 1993, en 1994 en 420.000, ya con elevados beneficios, habiendo mantenido la misma tendencia en 1995 y en 1996. En la Unión Europea Daimler-Benz, DASA-AEG-FOKKER, (ésta ha quebrado) con 15.000 despidos, son el ejemplo a seguir por Siemens, Grundig, Philips, Olivetti, y la industria del automóvil en Alemania que anuncia otros 75.000 despidos en los próximos 4 años.

Así lo justifica Helmut Werner, presidente de Daimler-Benz, en la reunión anual del World Economic Forum en Davos, Suiza:

"Estados Unidos ha ganado la batalla de la competitividad en el mundo y hoy su industria del automóvil

se sitúa muy por delante de Japón y Europa" (El País, 11-2-96). Y en EEUU "se siguen registrando espectaculares ajustes en las plantillas de algunos grandes grupos, como es el caso reciente de ATT, que hace 1 mes anunció la reducción de 40.000 empleos" (Ib.). Y ¿que sucede cuando los despedidos encuentran otro puesto de trabajo? He aquí el resultado permanente de las viejas tesis defendidas por Marx frente a los economistas burgueses de Inglaterra y del continente: "el 50,3% del empleo creado (en USA) durante 1995 eran trabajos por horas, (...), el salario medio, ajustado a la inflación, es hoy inferior en un 3% al de 1979 y sólo un 35% de los empleados a jornada completa que son despedidos encuentran otro empleo en el que el salario sea igual o mayor que el que tenía antes" (5 Días, 7-3-96). ¿Y los que deben comenzar a trabajar?

"Los salarios de los jóvenes británicos menores de 21 años son el 42% más bajos que los del mismo colectivo en 1985, (...), los jóvenes son utilizados como mano de obra barata, es decir, se somete a la juventud al mismo tratamiento que antes se reservaba a extranjeros contratados para hacer trabajos indeseables" (Negocios, 16-10-95). Este es el ejemplo que siguen todas las burguesías occidentales (incluyendo a países latinoamericanos como Argentina, con casi 2 millones de inmigrantes,...) y la burguesía española con la reforma laboral, las Empresas de Trabajo Temporal, los contratos basura, etc. Y ¿cual es el camino corto y fácil que toman los jóvenes y a donde les conduce esa alternativa individual?

"La población penal de EEUU se ha casi triplicado desde 1980". "Casi el 7% de los adultos negros estaba en prisión el año pasado comparado con menos del 1% de los blancos". Al "30 de junio pasado la población carcelaria era de 1,1 millones, un 9% más que en 1994" (El País, 4-12-95). La historia se repite una y otra vez, la falta de organizaciones clasistas acaba conduciendo a la salida individual, y a la cárcel. Pero los politicastros tienen que ilusionar a los desheredados. Les pagan para que vendan sus proyectos, para que vendan motos sin motor, y los que mejor lo hacen son los más cínicos, y en estos depositan su confianza los apaleados electores, para que les aplasten durante los próximos 4 años:

"Durante la campaña electoral..., Jacques Chirac prometió de todo a todos". Unos meses después presentó "un duro plan de reducción de los beneficios sociales". "Las deudas de la Seguridad Social alcanzaban 250.000 millones de francos (unos 6 billones de pesetas)". "Sólo obtendrán la plena pensión quienes coticen durante 40 años en vez de los 37 y medio de antes. Las ayudas familiares quedarán congeladas en 1996 y pagarán impuestos en 1997" (5 Días, 27-11-95). Estos charlatanes de feria no consiguieron que los trabajadores franceses aceptasen el patinete en lugar de la moto, con motor y con ruedas, que les habían prometido durante la campaña electoral. El descontento se generalizó, los trabajadores afectados se echaron a la calle, pararon el trabajo y exigieron el mantenimiento de las prestaciones sociales:

"Los millones de personas en huelga, las muchedumbres que se han arrojado a las calles, (...) han

logrado que Francia parezca una república bananera en la que el gobierno se ve aislado (...). Mientras los trabajadores del sector privado sigan manteniendo las distancias, como parece probable, y dado que las reformas que pretende el Gobierno francés en el sector público no implican ninguna desventaja que el resto de los franceses no soporten ya de hecho, lo más seguro es que el gobierno gane el combate" (The Economist, 9-12-95). Después de 2-3-4 semanas se fueron reincorporando al trabajo los empleados estatales. Han conseguido parar el MAZAZO, pero en las negociaciones con las mafias sindicales lo van a ir imponiendo, poco a poco a martillazos. Se debe tener en cuenta que: "Alrededor del 25% de los trabajadores del sector público pertenecen a un sindicato (...). Tan solo un 5% de los trabajadores en empresas privadas están afiliados a un sindicato" (5 Días, 22-12-95). Para no ser menos que su vecino francés, el gobierno alemán, tras el fracasado "Pacto por el Empleo y la Competitividad" firmado con patronal y sindicatos en enero, se ha lanzado a por los más débiles: los enfermos y los parados.

El gobierno alemán plantea reducir "los gastos del Estado en 50.000 millones (4,15 billones de pesetas) de marcos", reduciendo "las percepciones salariales en caso de baja por enfermedad y en la reforma del régimen de desempleo", obligando "a los parados a aceptar cualquier empleo con el que perciban un salario equivalente a la prestación que reciben del Estado", congelando "los salarios del sector público y de las pensiones de jubilación, así como la elevación de la edad de jubilación, de 60 a 65 años, para las mujeres" (El País, 14-4-96). Al "Pacto por el Empleo y la competitividad" de finales de enero se le cayó el termino EMPLEO, reduciéndose a Pacto por la COMPETITIVIDAD del capital...

La otra parte de la guerra comercial se libra conquistando los mercados ajenos con la exportación de mercancías y de capitales. En el centro y el este de Europa, la guerra la esta ganando claramente Alemania:

"Según estudios recientemente publicados por el Bundesbank, el monto total de la masa monetaria en el exterior denominada en marcos es 22 billones de pesetas, y la existente en el este de Europa se acerca a los ocho billones de pesetas" (5 Días, 24-11-95). Bosnia-Herzegovina adoptó el marco como moneda de curso legal en noviembre del 95. "El marco alemán ya no solo goza de ser la moneda ancla en el Sistema Monetario Europeo, sino también disfruta de ser la segunda divisa reserva del planeta tras el dolar" (Ib.). En casi todos los países del este europeo tiene preferencia el cobro en marcos, desde el taxi al Hotel, pasando por la vivienda o el coche.

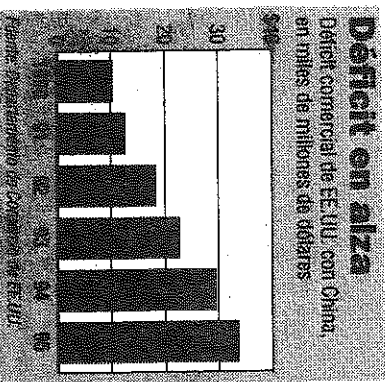
Alemania es "el primer socio comercial con diferencia en toda esa región europea (el 42% de las exportaciones y el 39% de las importaciones). Ningún otro país en el mundo ha comprometido tanto dinero público en todo el este europeo y la ex URSS como la RFA. Según el Ministerio alemán de finanzas, ese capital podría rebasar los 330.000 millones de marcos (unos 30 billones de pesetas) en los últimos años" (Ib.). La conquista de estos mercados al imperialismo ruso, es parte de la base del aumento de la potencia del marco como moneda de reserva

mundial.

Van integrando también a Rusia y a sus politicastros de todos los pelajes en los engranajes de las instituciones europeas. Ellos ya se dedican a convencer a los banqueros en Davos, y a los politicastros occidentales en el Consejo de Europa: el préstamo de los 10.000 millones de dólares del FMI, tiene por objetivo apoyar la estabilidad interna rusa, a sabiendas de que Yeltsin podría perder las elecciones, se cogen del brazo de "Ziuganov, que este fin de semana se codeará con la elite del capitalismo mundial en la localidad suiza de Davos, seguido de Grigori Yavlinski, Vladimir Zhirinovski y el general Alexander Lébed" (El País, 2-2-96). El terrible Ziuganov convenciendo a empresarios y banqueros.

En la asamblea previa a la votación para la aceptación de la admisión de Rusia en el Consejo de Europa, con sede en Estrasburgo, Zingarov sentenció: "un no podría llevar a la aparición de un telón político entre las dos partes de Europa" (El País, 26-1-96). "Los telespectadores rusos han visto estos días al comunista Guernadi Zingarov, a la liberal Irina Jakamada, y al ultranacionalista Vladimir Zhirinovski, así como a Vladimir Lukin, el jefe de la comisión internacional de la Duma Estatal, haciendo pasillos en aquella ciudad francesa. Ante la expectativa de una ampliación de la OTAN y una entrada de los ex socios de Europa Central y del Este en la Unión Europea, Rusia da una gran importancia simbólica a su admisión en el Consejo de Europa " (Ibí.). Concluyendo que: "La adhesión de Rusia dará sentido a una organización que empezaba a plantearse dudas sobre su propio futuro" (Ibí.). Ziuganov haciendo pasillo, es decir, haciendo manitas con los politicastros occidentales, tanto en Davos como en Estrasburgo, o siendo gentilmente recibido por Clinton en su reciente visita a Moscú. En realidad Ziuganov como Amplov no han sido y son más que unos patriotas y unos contrarrevolucionarios antiproletarios.

El otro gran polo es Asia y especialmente China. La batalla por el control del mercado chino en 1995 la va ganando Japón con 26.321 millones de dólares de ventas, el 22% del total. Le sigue la UE con 16.085 millones y el 14%. Después viene Taiwán con 14.085 y el 11,7% de las importaciones chinas, por delante ya de EEUU, que ocupa el cuarto puesto con 13.970 millones y el 11,4%. Le sigue Hong Kong con 9.457 y el 7,9%.



5 Días, 18-4-96

Todos estos datos son motivos importantes para intentar explicarse las fricciones entre EEUU y China en la isla de Taiwán. EEUU se muestra impotente para reducir su creciente déficit (10.000 millones de dólares en 1990 y unos 33.000 millones en 1995: "El superávit de China respecto a EEUU podría alcanzar 50.000 millones en 1996, según fuentes de la Administración estadounidense" (5 Días, 16-11-95). China va sustituyendo a Japón.

Pero las fricciones en el Mar de China estaban controladas.

"Funcionarios taiwaneses reconocieron que al inicio de la crisis, China y Taiwán, enviaron representantes secretos a EEUU que se comprometieron que Peking no atacaría a la isla rebelde y que está promovería buenas relaciones con la madre patria tras las elecciones" (El País, 27-3-96). Si es así, China continuará su desarrollo industrial, al igual que continuará acrecentando su papel de gran potencia capitalista en el mundo.

México, con sus deudas incluidas, es de EEUU Sudamérica es un campo de batalla bastante igualado entre europeos y estadounidenses, donde aún se combate por la influencia y el control. Algo parecido a lo que sucede en Oriente Medio, pero sin Líbano y sin palestinos, cuya carne no cuesta mas que la de un somalí, ruandés, argelino o angoleño.

La penetración comercial de EEUU en Africa es muy pequeña, en 1995, el comercio con 48 países del Africa subsahariana fue de 4.300 millones de dólares, que representa menos del 1 % para sus exportaciones. Pero la influencia política se ha multiplicado en los últimos años a costa, sobre todo, de Francia: Uganda, Ruanda, Burundi, Liberia, Zaire, Etiopía-Eritrea, etc., son ejemplos sangrantes del choque de intereses entre el imperialismo europeo y el imperialismo yanqui. El que fuera secretario de estado de comercio, Ronal Brown, había declarado brutalmente seguro de su poder: "La era del dominio económico y de la hegemonía comercial de Europa en Africa ha terminado. Africa nos interesa" (El País, 17-2-96).

A primeros de abril caía el avión en que viajaba el cazador Brown en las costas de Croacia, junto a su equipo y un puñado de empresarios gringos que le acompañaban en busca de los negocios de la reconstrucción de Bosnia y Croacia. Parece una venganza, aunque culpen oficialmente al mal tiempo.

¿AGRESIVIDAD DE USA O DE TODOS?

La locura del sistema capitalista debe revolucionar continuamente los medios de producción, aumentar la productividad del trabajo sin cesar, conquistar nuevos mercados, explotar mas intensamente los antiguos, cayendo y recayendo en la saturación de los mismos.

"El volumen de comercio de mercancías aumento un 8% en 1995 y su valor superó por primera vez en la historia los 6 billones de dólares-748,5 billones de pesetas" (El País, 28-3-96). A pesar del aumento del volumen del comercio mundial, EE.UU disminuyó su cuota, pasando del 12,2% en 1994 al 11,6% en 1995.

Alemania se mantuvo en el 10,1%. Japón cayó del 9,4% al 8,8%. Francia subió del 5,6 al 5,7%. Reino Unido cayó del 4,9% al 4,8%. Italia subió del 4,5% al 4,7%. Canadá se mantuvo en el 3,9%. Holanda subió del 3,7 al 3,9%. Hong Kong cayó del 3,6 al 3,5%. Bélgica se mantiene en el 3,3%. China subió del 2,9 al 3%. Corea del Sur subió del 2,3 al 2,5%. España se mantuvo en el 1,7%.

Estados Unidos ha recuperado bastante terreno en su mercado interno. Ha conseguido recuperar los beneficios industriales, ha saneado los bancos, y lucha por controlar el capital financiero internacional, todavía en manos de japoneses y europeos. Los USA mantienen un fuerte déficit comercial y fiscal, y un ahorro interno muy bajo:

"la propensión a gastar más que ahorrar lleva a EEUU a deber al resto del mundo medio billón de dólares, y el contador sigue en marcha. Sólo un 4% de la renta disponible se destina al ahorro, menos de la mitad de lo que ahorran los británicos, un tercio de lo que ahorran los franceses y alemanes y un cuarto de lo que lo hacen los japoneses e italianos. Así no puede extrañar que la inversión este estancada en un 18,5% del PIB" (5 Días, 22-3-96).

Entre los 10 primeros bancos mundiales por activos los japoneses tenían 9 a final de 1994. El noveno era el Deutsche Bank. Entre los 20 primeros Japón tenía 13 y China ha colocado 2 bancos. La UE coloca 5. Entre los primeros 50 Japón tiene 20 bancos, China 2, la UE y Suiza 24, y EEUU tiene 4 bancos. Entre los primeros 100 Japón tiene 25, China 5, la UE y Suiza 40, EEUU y Canadá 10 bancos (Negocios, 28-10-95). En 1995, entre los 10 primeros bancos, no ha cambiado nada, 9 japoneses y 1 alemán.

Las fusiones de empresas y bancos son el pan de cada día. *"Solo en EEUU y entre empresas del propio país, a 7 de noviembre se habían suscrito acuerdos de fusión por valor de 375.000 millones de dólares, lejos de los 347.000 millones de 1993. Y las fusiones y adquisiciones de empresas extranjeras por norteamericanas tampoco tienen parangón con las de años anteriores, sumando 41.000 millones de dólares"* (The Economist, 11-11-95). En Japón se fusionaron el Misubishi Bank y el Tokio Bank sumando más de 720.000 millones de dólares de fondos propios y ajenos. El Chase Manhattan Corp., primer banco USA y recién fusionado, solo suma 297.000 millones de dólares. Estos monstruos, aún más hinchados, organizarán y dirigirán la próxima matanza imperialista. Pero antes tendrán que ganar la guerra del Krack financiero e industrial que germina en la presente etapa del sistema capitalista.

Los marxistas integrales deseamos y esperamos una crisis tipo 1929. Una crisis deflacionaria: se llama deflación a la reducción sostenida de los precios como reflejo de la sobreproducción de capitales y de mercancías. Tipo de crisis que también presienten los burgueses:

"Existe, por tanto, peligro de que la próxima recesión en EEUU se convierta en una espiral deflacionista en la que las reducciones de precios y de salarios se autoalimenten, dice Paulsen. Los consumidores dejan de comprar y los empresarios

dejan de invertir a medida que se amontonan sus existencias. Las políticas fiscales restrictivas no ayudan. Los efectos para la actividad económica y el paro serían dramáticos. En ese caso el punto de referencia -más que finales del siglo XIX- es la década de los treinta" (5 Días, 12-2-96). Este es el tipo de crisis previsto y enunciado por Marx y los marxistas. Y mientras que esta crisis llega debemos seguir muy de cerca y apoyar las luchas obreras en el mundo, ya que lo que se esta rompiendo es el pacto social que ha funcionado desde el final de la segunda guerra mundial. Lo que se esta rompiendo es la vieja concepción de las relaciones laborales, la vieja comunión de intereses, tan bien plasmado por un oportunista crecido en la vieja escuela, Sergio Cofferati, secretario de la CGIL (Confederación General Italiana del Trabajo): *"en la izquierda italiana conviven capital y trabajo, como se decía antes"* (El País, 9-3-96). El triunfo electoral de los estalinistas italianos debe favorecer el divorcio que rompa la convivencia entre capital y trabajo asalariado por las medidas antiobreras que deberá tomar el nuevo gobierno, for y nata del viejo antifascismo internacional.

Se debe romper ese matrimonio antifascista e intercalista

En el interior de cada país, y como afirma Olivier Blanchard del Instituto de Tecnología de Massachusetts, refiriéndose a las huelgas francesas del otoño pasado: *"Francia nos da una idea de lo que va a ocurrir en otros países, pero no hay forma de evitarlo; el contrato social no puede mantenerse en su forma actual. Cambiará. Podría correr la sangre, pero cambiará"* (5 Días, 15-1-96). Cambiara el actual reparto del PIB entre capital variable (salarios + prestaciones sociales) y capital constante (parte del PIB dedicado a inversión + beneficios patronales). Y cambiará tanto que hará indispensable que corra la sangre y que estalle la guerra social en el interior de los países, sin que tengan forma de evitarlo, como sucede con algunas huelgas.

LA HUELGA DE GENERAL MOTORS EN USA

A primeros de marzo de 1996 estalló una huelga en las dos fabricas de componentes del automóvil de General Motors con 3.000 obreros en Dayton, Estados Unidos. Producen frenos para los coches. La huelga fue convocada y desconvocada por el sindicato oficial United Auto Workers (UAW). Llegó a afectar a unos 200.000 obreros de 26 plantas en EEUU, Canadá y México, ya que las fabricas de Dayton suministran más del 90% de las piezas de frenado al conjunto de las fabricas de automóviles en América del norte: *"La huelga ocasionó el mayor cierre desde el paro de dos meses que se produjo en 1970 en EEUU"* (5 Días, 25-3-96).

Los motivos que aducen como causa de la convocatoria de la huelga serían la alteración del actual reparto en la producción de componentes de frenado automovilístico para GM, que pasaría a ser:

Proveedores	1996	1998
Veritykelsey Hayes	46%	45%
Robert Bosch	11	21
ITT Automotive	8	7
Total Suministro externo	65%	73%
Delphi (Filial de GM)	35%	27%

The Wall Street Journal-5 Días, 13-3-96

En esta tabla Robert Bosch casi dobla su cuota en el suministro de los componentes, y la filial de GM, Delphi, la reduce en un 24%. El final de la huelga parece ser que ha dejado las cosas casi igual que estaban: "las cuestiones de fondo de este agudo conflicto laboral han quedado sin resolver" (The Wall Street Journal-5 días, 25-3-96). GM defiende comprarle los componentes a los proveedores más competitivos, o sea a los que se los venden más baratos, los produzcan en EEUU o fuera. Arguye en su favor que GM aun produce el 70% de todas las piezas de sus vehículos en plantas propias, mientras que Ford solo lo hace en el 50% y Craysler en el 30%. Aducen que los costes laborales de los productores independientes "son equivalentes a un tercio de los 45 dólares por hora (5.600 pesetas) que reciben los operarios de las Tres Grandes, incluyendo salarios y prestaciones sociales" (Ibí., 20-3-96).

Se dice que las huelgas como la de Dayton se están viendo favorecidas porque tanto GM, como otras grandes empresas, "han tratado de reducir sus costes mediante la disminución de sus existencias de componentes. En lugar de almacenarlos en costosos depósitos, la empresa ha adoptado un sistema conocido en la industria como el sistema 'justo a tiempo' (JIT). En otras palabras, los suministros se reponen sólo a medida que se necesitan" (Ibí., 18-3-96). De este modo no hay casi almacenamiento, reduciendo los costes no sólo del almacén sino también del capital improductivo inmovilizado en los productos almacenados para usarlos en casos de emergencia.

En este tipo de luchas los sindicatos del sistema pueden frenar momentáneamente la tendencia general del capitalismo en algunas grandes empresas, encubriendo la defensa de los intereses de minorías obreras con la propaganda de la defensa de la industria y de la economía nacional o de la propia empresa, pero a medio y largo plazo, esas luchas o tendencias del movimiento obrero-burgués están condenadas a la derrota más ignominiosa. Ya que al final, a la hora de defender a la empresa en crisis, estos sindicalistas burgueses son más radicales que los mismos empresarios, aceptando o proponiendo planes de reestructuración con despidos en masa, con aumentos brutales de productividad y con drásticas reducciones del poder de compra de los salarios.

A principios de febrero volvió a estallar otra huelga de más de 500.000 mineros del carbón en Rusia, pero en 3 días el Sindicato Independiente de los Trabajadores del Carbón consiguió sofocar el incendio social con muchas promesas preelectorales del gobierno. También trascendió que 200.000 maestros

llevaban varios días en huelga. El gobierno se comprometió a pagar 10,4 billones de rublos (275.000 millones de pesetas) a los mineros en 1996, aunque nadie cree que lo vaya a cumplir, puesto que se baraja una deuda global de salarios impagados sólo en la industria en 1995 de más de 3.000 millones de dólares.

Si los obreros (incluida la aristocracia obrera) quieren defender sus propios intereses inmediatos, deben empezar por romper con los sindicatos del sistema, rompiendo con su línea política democrático-parlamentaria y con el control organizativo que ejercen, formando sindicatos totalmente nuevos, en los que se llame a organizarse a toda la clase obrera, por unas reivindicaciones que tiendan a igualar rápidamente las condiciones salariales y laborales con las categorías o destacamentos mejor pagados, o sea con lo que llamamos aristocracia obrera. Solo este tipo de sindicalismo será de clase, y tenderá a unir en un gran movimiento a toda la clase obrera en lucha.

* * * * *

LEE LOS TEXTOS DE NUESTRA

CORRIENTE:

- Partido y clase... 300 ptas
- Los fundamentos del comunismo revolucionario... 150 ptas
- El proletariado y la guerra imperialista... 100 ptas
- Teoría marxista de la moneda..... 150 ptas
- Comunismo y fascismo..... 300 ptas
- La sucesión de las formas de producción en la teoría marxista..... 300 ptas
- Lecciones de las contrarrevoluciones..... 100 ptas

¿EL PARTIDO COMUNISTA, O EL PARTIDO VERDADERAMENTE POPULAR? (III)

Continuamos la crítica, iniciada en el n.º 29, al grupo de exmilitantes de *"Il Programma Comunista"*, expulsados de modo antiorgánico en octubre de 1973, tras una larga LUCHA POLITICA entre esta corriente de los florentinos, organizada clandestinamente en fracción, y el entonces no menos oportunista centro del partido.

En el n.º 29 hemos intentado indicar y contrastar con los textos de la Izquierda sobre todo dos posiciones de los florentinos: a) Relaciones con otros grupos políticos y b) Anunciadores de nuevas fases, ciclos, etc. Y en el n.º 30: expulsiones, disciplina y ordenes centrales para el centralismo orgánico y para el partido verdaderamente popular de los florentinos.

4. ¿Aceptó la Izquierda ser sustituida voluntariamente de la dirección del Partido Comunista de Italia por el naciente estalinismo representado allí por Gramsci-Togliatti en 1923-26? ¿Abandono espontáneamente la dirección del Partido como afirman los del partido verdaderamente popular en sus escritos?

5. ¿Personalizó o no personalizó nunca la Izquierda los errores en elementos que estaban en el partido?

6. ¿Sería antimarxista buscar en los errores del Komintern algunas causas de la derrota sufrida por la Internacional Comunista, o fue el producto exclusivo de factores objetivos?

Escriben los florentinos

"La Izquierda no condujo una lucha política interna en la III Internacional, e incluso aceptó voluntariamente en 1923, ser sustituida en la dirección del partido italiano por los elementos centralistas, limitándose a explicar cuales eran los errores y las debilidades del organismo internacional sobre distintos problemas y cuales eran los peligros a los que este se estaba exponiendo" (II Partido Comunista sulla Tradizione nella Sinistra, pág. 116). Prosiguiendo en este enfoque, los florentinos, con un interesante interrogante en la página 118:

"¿Porqué la Izquierda abandonó espontáneamente en manos de los defensores del frente único y del gobierno obrero, la dirección del partido italiano, aunque éste estuviese completamente sobre sus posiciones?". Entonces la idea central en el posicionamiento histórico-político-disciplinario de los florentinos es:

La Izquierda "aceptó voluntariamente, en 1923, ser sustituida en la dirección del partido comunista italiano". "La izquierda abandonó espontáneamente en manos de los defensores del frente único y del gobierno obrero la dirección del partido". ¿Que escribió la Izquierda sobre esa misma cuestión histórica? En las Tesis de Lyon-1926, cap. III-4 ("Relaciones entre la Izquierda italiana y la I.C.") establecíamos la verdad histórica: "El Congreso de Roma (marzo de 1922) puso de manifiesto una divergencia teórica entre la Izquierda italiana y la mayoría de la Internacional..."

"Uno de los puntos de la Izquierda es el de rechazar las fusiones organizativas, y sobre esto se rompió con Moscú en 1922, cuando impuso repescar a los terzini que, frente al material actual eran perlas" ("Archivata: Il Comunismo Nazionale", de Bataglia Comunista, n.º 16-1950).

Volvemos a las Tesis de Lyon (Ib!.):

Desde agosto de 1922 "las dos líneas políticas divergen definitivamente. En el IV Congreso Mundial (diciembre de 1922) el viejo centro del partido se opuso a la tesis que prevaleció en él. Al retornar los delegados a Italia, delegó unanimamente la responsabilidad de la fusión confundida a una Comisión, pero conservando naturalmente sus propias funciones administrativas. Se

produjeron entonces los arrestos de febrero de 1923 y la gran ofensiva contra el partido. Finalmente en el Ejecutivo ampliado de junio de 1923 se depuso al viejo ejecutivo y se le sustituyó por otro totalmente diferente".

Entonces la Izquierda SE OPUSO A LA TESIS FUSIONISTA del Ejecutivo internacional, y en junio de 1923, la Internacional DEPUso AL VIEJO EJECUTIVO DEL PARTIDO COMUNISTA DE ITALIA. Y en la lucha de la Izquierda contra la FUSION, SE ROMPIO CON MOSCU EN 1922. En lugar de ésto ¿qué escriben los intelectuales del verdadero partido popular florentino?

LA IZQUIERDA ACEPTO VOLUNTARIAMENTE, EN 1923, SER SUSTITUIDA. LA IZQUIERDA ABANDONO ESPONTANEAMENTE... LA DIRECCION DEL PARTIDO.

No es lo mismo, creemos nosotros y nuestras manías de pureza o de perfeccionismo, OPONERSE A LA FUSION Y SER DEPUESTO, ROMPIENDO CON MOSCU EN 1922, QUE: ACEPTO VOLUNTARIAMENTE Y ABANDONO ESPONTANEAMENTE. Además, la Izquierda conservó "sus propias funciones administrativas" como Ejecutivo en funciones del partido comunista de Italia, obstaculizando y retrasando la fusión todo lo que pudo, hasta el punto de que nunca llegó a realizarse con los maximalistas.

Carta del Comité Ejecutivo italiano a la Internacional Comunista, 25-8-1922: "Sobre la cuestión específica del P.S.I. he aquí lo que tenemos que decir: estamos en contra por razones de principio y prácticas a todo entrismo incluso "oficioso" en el P.S.I. y no mantendremos discusiones ni con los mafistas (Terzini) ni con los serratianos (maximalistas), con objetivos del congreso socialista y de fusiones con nuestro partido (...). No desistiremos de esta tesis sin un congreso de nuestro partido. En esto podremos hasta aceptar la orden de callarnos, renunciando a defender nuestro punto de vista: al mismo tiempo renunciaremos definitivamente a permanecer a la cabeza de un partido que no queremos dirigir violando el deber de la disciplina (...). Una cosa es cierta: que al IV Congreso mundial llevaremos el Partido tal cual está constituido y enfocado". Se exige un congreso del P.C., de Italia y se manifiesta en contra por razones de principio y prácticas de la fusión defendida por la I.C., o sea se opone.

Por la correspondencia se puede observar lo voluntario y espontáneo que fue el abandono o la sustitución de la Izquierda en la dirección del P.C. de Italia. Otra prueba:

"Bastaría un simple despacho para conseguir que entregásemos sin resistencia nuestros poderes. Pero no se conseguirá nunca modelarnos sobre una matriz para la fabricación de tontos en serie, porque no renunciaremos a nuestras opiniones concienciadamente maduras, al no haberlas improvisado con objetivos de éxito personal o de influencia sobre la masa" (Ib!. 25-8-1922). Todas las presiones habidas y por haber por parte de la I.C. para que la Izquierda realice y ponga en práctica con la más ferrea disciplina, "la ejecución de las ordenes centrales, mas la transgresión de esta regla [escriben los florentinos, pág. 75, de su libro n.º 1] no puede ser eliminada por el centro si no es a través de la expulsión de los transgresores". Los florentinos hubieran expulsado ya en 1922 basándose en sus estatutos por no mantener "la observancia de la mas ferrea disciplina en la ejecución de las ordenes centrales" (Ib!). La Izquierda entoco la cuestión de otro modo mas dialectico y menos democrático: "En consecuencia no podemos adoptar la fórmula, ciertamente ventajosa, de la obediencia absoluta en la ejecución de las órdenes llegadas desde arriba" ("Organización y Disciplina Comunista"-1924). Chocando esta posición con las tesis florentinas sobre disciplina: "Al centro se le debe obediencia y disciplina ejecutiva total..." (II partido comunista nella tradizione, pág. 117). A esto es, a lo que la Izquierda llama

"modelarnos sobre una matriz para producir tontos en serie". O liquidar a la corriente revolucionaria.

Si la Izquierda hubiese ejecutado todas las ordenes que llegaban del Ejecutivo de la Internacional, o del Ejecutivo centrista (1923-1926) del P.C. de Italia, aunque sólo hubiese sido por obediencia y disciplina ejecutiva total, habría debido poner en práctica la fusión con el PSI, poner en práctica el frente único político, poner en práctica el gobierno obrero, poner en práctica el frente antifascista, irse al Aventino y enrolarse en el parlamento paralelo tras el asesinato de Matteotti en 1924...; en una palabra, habría dejado de existir como corriente revolucionaria, como Izquierda Comunista. Por consiguiente, como se establece en nuestro ya clásico texto "El Curso a Seguir", la aceptación de la disciplina "NO TIENE EL CARACTER DE UNA FENI DE UNA POSICION PASIONAL DE ESCUELA O DE PARTIDO". O sea el centro debe ser "OBEDECIDO SOLAMENTE EN CUANTO QUE SUS DISPOSICIONES DE ACCION ESTEN DENTRO DE LOS LIMITES PRECISOS DE LA DOCTRINA, Y DE LA PERSPECTIVA HISTORICA DEL MOVIMIENTO ESTABLECIDA PARA LARGOS CURSOS, EN EL TERRENO MUNDIAL" (Dialogato coi Morti-1956, crítica al XX Congreso del PCUS). Todo disciplinarismo que se salga de este cuadro, contradice la dialectica de nuestra tradicion y de nuestros principios, como se intenta demostrar en las citas que siguen.

En la famosa carta de Gramsci (a Togliatti y Scoccimarro) dice: Rakosi "se lanzo sobre mi para ofrecermene nuevamente convertirme en el jefe del Partido eliminando a Amadeo que seria excluido sin rodeos del Komintern si continuaba en su linea" (citada por los florentinos en su revista Comunismo, n.º 9, pág. 44). En este mismo sentido, el Comité Central del PCUS envia una carta a la delegación del P.C. de Italia al IV Congreso de la I.C., noviembre de 1922 donde exigen una rendición, y si no impondran el aislamiento del partido:

"Queridos amigos:

"La situación de la cuestión italiana es tal... La gran Comisión del congreso se ha declarado por unanimidad estar por principio por la fusión del P.C. de Italia con el P.S.I. (...). Si los oradores de nuestra mayoría, incluso en el Plenum quisiesen obstinadamente hablar contra la fusión... El espectáculo seria absolutamente indecible (...). El Partido Comunista de Italia seria totalmente aislado. El daño político seria enorme. El error seria irreparable". Así de VOLUNTARIO Y DE ESPONTANEO FUE EL ABANDONO DE LA DIRECCION DEL PARTIDO por parte de la Izquierda hasta que llego su DEPOSICION en junio de 1923! Esta escribe muchos años después: "Resistimos con todo vigor contra las insistencias de los compañeros rusos para que aceptásemos puestos en la famosa Comisión de fusión entre los comunistas y los lerzini..." (Entrevista a Bordiga en 1970). En otro pasaje, la DEPOSICION será definida como "NUESTRA ELIMINACION SILENCIOSA" ("Contro le Critiche al Vecchio Comitato Ejecutivo del P.C. d'Italia", de "Stato Operario" n.º 21, del 26-6-1924). En 1926, "la derecha tuvo la plena custodia del partido del que, desde 1923 en adelante, había sido expulsada la vieja dirección de Livorno" ("Informe a la Reunión General de Roma del 3-4 de marzo de 1961). "También aquí" (en el entrelazamiento de las cuestiones de organización con la doctrina, el programa y la táctica) "la izquierda completaba, en 1926, el ciclo de una batalla sostenida año tras año sin doblegarse nunca, en el seno de la Internacional" ("La continuidad de Acción del Partido sobre el Hilo de la Tradición de la Izquierda", Il Programma Comunista, n.º 3-1967). "Precisamente el partido italiano, después de que los de la Izquierda lo hubieron abandonado

a las directrices impuestas por la mayoría de cuatro combatidos congresos internacionales..." ("Archivio: Il Comunismo Nazionale", de Battaglia Comunista, n.º 16-1950).

Precisemos: "Resistimos con todo vigor". "Nuestra eliminación silenciosa" en 1923 "había sido expulsada la vieja dirección". Batalla "sostenida sin doblegarse nunca". "Abandonado a las directrices impuestas por la mayoría" de la Internacional. En junio de 1923 "se depuso al viejo ejecutivo". Estos planteamientos nada tienen que ver con el ACEPTO Y ABANDONO VOLUNTARIA Y ESPONTANEAMENTE que defiende y eleva a teoría el verdadero partido popular de los florentinos.

Las Tesis presentadas en el IV Congreso de la I.C. en 1922 denuncian la táctica del frente único político, del gobierno obrero, etc., como un abandono de la linea establecida en el II Congreso de 1920 y el inicio de una contradicción con los principios. Esta crítica se repetira en el V Congreso de la I.C. en 1924, y en las reuniones de los Ejecutivos Ampliados, al igual que en las reuniones de los órganos centrales del P.C. de Italia.

El manifiesto lanzado desde la cárcel en 1923, enviando copia a Moscú y al nuevo centro impuesto por el Ejecutivo de la I.C. (sin secretismos ni clandestinities tan amada y practicada por los florentinos en 1971-73, y siempre), concluía proponiendo su difusión en otros idiomas y países: "Interesa mucho difundirlo también en el extranjero, y a quien lo hiciese bajo forma de traducción le estaremos muy agradecidos". Por esta acción, y por toda la serie de artículos o textos de partido publicados entre 1922 y 1926 en los órganos oficiales del P.C. de Italia, estatutariamente nos hubieran expulsado los florentinos, no al final del proceso, sino al inicio.

La Izquierda habla de "divergencia teoría" con la I.C., y de que las "dos líneas políticas divergen definitivamente" desde agosto de 1922. La Izquierda habla muy a menudo de las luchas y de las batallas libradas en el seno de la Internacional. Pero no utiliza el concepto "lucha política" o "batalla política". ¿Por qué? porque estos conceptos tienen una raíz y una tradición de politiquero democrático. De diplomacia e hipocresía parlamentaria. De negociación, de chalanee con los principios, con el programa, con la táctica y con los cargos. Ya que al final, lo único importante son la mayoría y los CARGOS.

Bajo el enfoque de Marx (Crítica del Programa de Gotha-1875) contra las concesiones de principio hechas a los lassalleanos: "Y si desde el primer momento se les hubiera hecho saber que no se admitía ningún chalanee con los principios..." Lenin, en ¿Qué hacer? lo llamará "libertad de crítica" contra la ciencia marxista o socialismo, tomando y asumiendo una larga cita del texto de F. Engels "la Guerra Campesina en Alemania": "Sobre todo los dirigentes deberían instruirse cada vez mas en todas las cuestiones teoricas, desembarazarse cada vez de la influencia de la fraseología tradicional, propia de la vieja concepción del mundo, y tener siempre presente que el socialismo, desde que se ha hecho ciencia, exige que se le trate como tal, es decir, que se le estudie". Remachando Lenin la defensa del marxismo como ciencia frente a la crítica burguesa de todas las ideas fundamentales del marxismo: "Personas realmente convencidas de haber impulsado la ciencia no reclamarían libertad para las nuevas concepciones al lado de las antiguas, sino la sustitución de estas últimas por las primeras" (¿Qué hacer?). Es decir, ningún chalanee con los principios, porque los principios son los fundamentos de nuestra ciencia, de nuestra teoría. Y sin teoría revolucionaria no hay ni puede haber practica revolucionaria para la clase proletaria. El curandero no cura

la apendicitis, se necesita del cirujano y de la penicilina ¡Por eso prohibimos la opinión y el engaño del curandero en ese campo!

Como la lucha política en los partidos democraticos conlleva "libertad de critica" a los principios y a la ciencia marxista, conlleva chalaneo. Ya que todo congreso es soberano, y los fundamentos teóricos-programáticos-tácticos residen en la mayoría de votos y no en la razón de ser de los principios preestablecidos e inmutables, la Izquierda expulsó de nuestra terminología y de nuestra praxis los baboseados términos de los demócratas de: "*hay que saber ser prácticos*", "*hay que saber ser políticos*". O sea habría que saber chalanear cargos por principios. Por eso hablamos de lucha o batalla teórica, doctrinal, programática, táctica..., rechazando el uso del adjetivo ser "práctico", ser "político", en definitiva, ser POLITICASTROS.

2. PERSONALIZÓ O NO PERSONALIZÓ NUNCA LA IZQUIERDA

Afirmar los florentinos: "Y no personalizamos el error de Zinoviev, o de Kamenev o de Trotsky endosándoles etiquetas que sólo valen para quien esta fuera del partido" (II Partido Comunista nella tradizione della sinistra, pag. 119). Y en la página 118: "Renegar esta noción de que en el partido comunista todos son en principio compañeros, incluso cuando se equivocan y hace equivocarse al partido entero, significa, pues, renegar de toda la tradición de la lucha de la Izquierda en la Internacional".

Solo queremos constatar que estos planteamientos historiográficos tampoco son del todo ciertos. Por ejemplo, en "La Teoría del Plusvalor de Carlo Marx, Base Viva e Vitale del Comunismo" (L'Ordine Nuovo n.º 3-4, 5 e 6 de 1924) se acusa a Graziadei: "El neorevisionismo de Graziadei o el comunismo de la sexta jornada", Graziadei "es, permitiéndonos la expresión en su buen sentido, bastante cínico...". "Y nos parece que la actitud del compañero Graziadei, que modestamente encontramos equivocada en su contenido intrínseco de discusión científica, equivale políticamente a un revisionismo espureo y sospechoso".

Nosotros sosteníamos en el V Congreso que los dirigentes alemanes eran responsables de la derrota, pero conjuntamente con todos aquellos que habían aprobado y deliberado la táctica "Graziadeiana del IV Congreso", ya que esta "era una táctica errada, constituyendo una desviación de la línea revolucionaria" ("La política della Internazionale", de L'UNITA, 15-10-1925).

Se acusa de táctica graziadeiana al IV Congreso y a la mayoría de la Internacional, por constituir una desviación de la línea revolucionaria. Se trata de la táctica del frente único y del gobierno obrero. Esta acusación se repitió innumerables veces.

"En tal caso, el postulado de Eroli (Togliatti) es totalmente oportunista. Cuando, en lugar de tender a la conquista de las masas, se hace de esta conquista la exigencia primordial, es puro menchevismo lo que se nos propone" (Intervención de la Izquierda en el VI Ejecutivo Ampliado de la I. Comunista-1926). ¡Totalmente oportunista, puro menchevismo! En 1926, Togliatti militaba en el mismo partido y en la misma Internacional.

"En Francia, por ejemplo, sindicalistas revolucionarios como Rosmer y Monatte, y reformistas evolucionistas con Cachin y Frossard, constituían de hecho la sección francesa de la I.C." ("La Estructura Orgánica del Partido es la obra cara de su Unidad de Doctrina y de Programa", II Programma Comunista 20-12-1965 y 1-1-1966). También estos eran militantes de la

misma Internacional.

"Cada uno de nosotros sabe que no por casualidad la táctica preconizada por el activista Bujarin, en aquella época aliado de Stalin, debía conducir donde ha conducido (...), acontecimientos que el fiero opositor de la Izquierda Italiana, no pudo ver porque fue fuertemente influenciado por los activistas de Stalin" (Activismo, De Battaglia Comunista, n.º 6-1952). También el activista Bujarin era militante de aquella Internacional. Podríamos exponer otros testimonios..., pero por ahora bastan para mostrar que la Izquierda algunas veces se vio obligada a personalizar ciertas posiciones oportunistas.

6) El destino es así, estaba de pasar y pasó....

Como en los santos evangelios, dios lo quiso así y no podía ser de otra manera, pues sería antimarxista pensarlo:

"Sería antimarxista buscar en los errores del Komintern la causa de la derrota sufrida, producida por factores objetivos, pero el hecho es que se destruyó incluso el partido mundial" (Revista en castellano "La Izquierda comunista" n.º 1, pag. 2, 1ª columna de los florentinos). Es decir, los errores del Komintern, según el partido verdaderamente popular florentino, no jugaron ningún papel en la derrota sufrida por la revolución de Octubre y por la revolución mundial. Si alguien acusase o buscase en los errores del Komintern causas de la derrota, SERIA ANTIMARXISTA. Pues según los apóstoles de dios en la tierra, la derrota y la destrucción del partido mundial solamente fue "PRODUCIDA POR FACTORES OBJETIVOS". Es decir, que no se podía ni se debía intentar hacer nada contra esta FATALIDAD, ya que los FACTORES OBJETIVOS son exclusivamente inherentes, y están determinados en su totalidad por las leyes y relaciones de producción e intercambio del sistema capitalista. Por consiguiente, toda la batalla librada por la Izquierda Comunista de Italia, según los florentinos, fue inútil o cuando menos superflua. Mas o menos lo que vendrían a decir los Stalin y los Bujarin en el VI Ejecutivo Ampliado de 1926.

Y nuestra corriente, la Izquierda Comunista de Italia, según estos señores, fue antimarxista por buscar en los errores del Komintern al menos una gran parte de las causas de la derrota sufrida. Veamos algunas citas de la Izquierda sobre esta cuestión:

"Se ha utilizado la fórmula: la situación es democrática. Este pretendido análisis de la situación es verdaderamente sorprendente: cuando la situación es reaccionaria, el partido comunista no puede hacer nada; y si la situación es democrática, es a los partidos pequeñosburgueses a los que les toca actuar. Esto equivale a suprimir nuestro partido comunista" (Intervención de la Izquierda en el IV Ejecutivo Ampliado de la I.C.-1926). O sea así se suprime la función del partido.

"La posición que hemos defendido es que el movimiento debe oponer una resistencia, y de hecho, la izquierda marxista combatió al oportunismo antes de 1914 y exigió partidos proletarios sanos y revolucionarios.

"Hay que plantearse la cuestión de otra manera. Incluso si la coyuntura y las perspectivas nos son desfavorables o relativamente desfavorables, sin embargo, no hay que aceptar con resignación las desviaciones oportunistas y justificarlas bajo el pretexto de que sus causas deben ser buscadas en la situación objetiva" (Ibí.).

Es decir, la Izquierda establece: "no hay que aceptar con resignación las desviaciones oportunistas y justificarlas bajo el pretexto de que sus causas deben ser buscadas en la situación objetiva". Los florentinos afirman exactamente todo lo contrario: "Sería antimarxista buscar en los errores del Komintern la causa de la derrota sufrida, producida por factores objetivos". También por estas alteraciones del marxismo, por estos

finos modos de REVISIONISMO acusamos a los florentinos de ser un partido verdaderamente popular.

Pero prosigamos con los factores SUBJETIVOS invocados por la Izquierda como algunas causas fundamentales de la derrota sufrida por el Komintern.

"Es conocido que, invocada esta vía deforme, se recorre hasta las últimas consecuencias: se llegó al gobierno con los socialdemócratas en Sajonia y Turingia en 1923, se nos alió antes y se nos fusionó después con el Kuomintang en China, mientras en Italia, desde 1924, se experimentaba la práctica del bloque antifascista en defensa de la libertad violada por el régimen de las camisas negras" ("La Continuidad de Acción del Partido sobre el Hilo de la Tradición de la Izquierda", II Programma Comunista n.º 3-1967). ¿Son o no son éstas, algunas causas SUBJETIVAS de la derrota sufrida? ¿Y las que siguen?

1926, "año en que, en febrero-marzo, la Izquierda italiana se batía sólo en Moscú, y es (como ya sabía que sucedería) derrotada, y en el que, en noviembre-diciembre en la VII sesión ampliada del Ejecutivo de la I.C., el estalinismo imperante "líquida", con el fácil manejo de representaciones de partidos que permanecieron deferentes ante una depuración preventiva, a la Oposición bolchevique, preparando así mismo la doble desgracia del final sangriento de la revolución china, sacrificada ante el altar de la colaboración con el Kuomintang, y con la derrota de la grandiosa huelga de los mineros (y por una semana, de todos los obreros) ingleses, sacrificados ante el altar del frente único con los mandarines de las Trade Unions.." (Ibí.). Recordemos las batallas contra las tácticas del electoralismo, contra las "fusiones" y los "partidos simpatizantes", contra el "frente único entre direcciones políticas", contra "el gobierno obrero", contra el "gobierno obrero y campesino", etc.

Pero fue antimarxista, según los señores florentinos, buscar en esos errores del Komintern las causas subjetivas de la derrota sufrida, con lo que acusan a la Izquierda Comunista de Italia de ser "antimarxista".

Frente a los "factores objetivos" aducidos como fatalidad y como única causa por los REVISIONISTAS florentinos, la Izquierda ha publicado cientos y miles de páginas intentando demostrar lo contrario. Además de todo el cuerpo de tesis en defensa de un programa o codificación táctica: "Una economía que, por las razones ya dichas, podemos llamar en sentido figurado "proletaria", ha involucionado poco a poco y luego ha sido privada violentamente de los caracteres que, en el plano político, permitían definirla de esta forma, mediante la destrucción, incluso física, de la dirección revolucionaria del partido bolchevique, hasta dar lugar a formas plenas y puramente mercantiles. En esto reside el aspecto totalmente negativo del curso histórico ruso después de 1928" (Lecciones de las Contrarrevoluciones, punto 57). ¿Causas objetivas o subjetivas? Si eran causas objetivas nada se podía hacer, ya que ante la fatalidad natural, como aseguran y repiten los curas y los burgueses, sólo cabe la resignación.

Pero la Izquierda Comunista Italiana ni creyó en la fatalidad ni se resignó aceptando el oportunismo revisionista como solo producto de factores objetivos, sino que buscó algunas causas de la derrota sufrida en los errores del Komintern, y condujo una valiente lucha en el seno de la Internacional, aunque fuese derrotada:

"La Izquierda Comunista Italiana condujo valientemente su lucha en el seno de la Internacional, para salvarla de un nuevo oportunismo y para facilitarle y hacer posible su pasaje a Partido Comunista Internacional (...). Esta valiente y difícil lucha se resolvió entonces en una derrota, porque la Izquierda se encontró sola conductiéndola, pero, sin embargo, fue la única lucha fecunda, que salvaba los principios comunistas y el futuro del movimiento y echaba las sólidas bases de una lejana, pero inevitable reanudación

de la batalla revolucionaria" ("La Estructura Organica del Partido es la otra cara de su Unidad de Doctrina y de Programa", II Programma Comunista 20-12-1965 y 1-1-1966). Nosotros también estamos, como la Izquierda, entre los antimarxistas que buscamos en los errores del Komintern algunas causas importantes de la derrota sufrida por la revolución de Octubre y por la Internacional. E intentamos aprender para no volver a repetir esos mismos errores subjetivos en las futuras batallas revolucionarias.

(Continuará...)

* * * * *

LIBRERÍAS DONDE ENCONTRAR NUESTRA PRENSA

Madrid:

- Antonio Machado. C/Fernando VI, 17
- Cuatro Caminos. C/Doctor Santero 22
- Visor. C/ Isaac Peral 18

Tarragona:

- La Rambla. Rambla Nova 99
- La Tronada. C/Jesús. Reus

Gerona:

- Librería 22. C/Hortes 22

Valencia:

- Tres y quatre. C/ Pérez Bayer 7

Cádiz:

- Dulcinea. C/ Duque de la Victoria, s/n

Lugo:

- Souto. Plaza de España, 21

Orense:

- Ronsel. C/Curtos Enriquez, 21

Vigo:

- Ir Indo. Rúa Príncipe, 22, 2º

Vitoria:

- Herrikoa. C/ Cuchillería 76

San Sebastián:

- Hontza. C/ Oquendo, 4

Molina de Segura:

- Demos. Plaza de la libertad, 9

Sevilla:

- Librería Reguera. C/ Apodaca, 23-25 y
- Avenida Ciudad Jardín 8

UN TEXTO DE NUESTRA CORRIENTE SOBRE CUBA, DE 1961: "LAS DOS CARAS DE LA REVOLUCIÓN CUBANA"

PREMISA

Tras el trabajo publicado en los n° 29 y 30 de EL COMUNISTA sobre la constitución cubana, y sobre las relaciones y la situación económica del capitalismo a la castrista, tras 35 años de revolución de palacio, ahora publicamos este viejo trabajo de 1961, donde se ponían los puntos sobre las íes con el enfoque del marxismo integral que nos caracteriza.

Con este trabajo de 1961, y con los publicados hasta ahora se pueden contrastar los datos económicos, deduciendo que el castrismo desvió a la numerosísima clase proletaria cubana hacia posiciones nacionalistas, cambiando de amo imperialista, el Yanqui por el ruso, pero manteniendo el monocultivo agrario del azúcar y el tabaco, junto con la ausencia total de industrialización autóctona, sin modificar la división internacional del trabajo asignada a Cuba. Repitiendo la tesis del trabajo anterior, de que "el castrismo ha representado un paso atrás en la rueda de la historia en el plano económico", en el político un simple engaño. Y analizándolo desde los fundamentos doctrinales del marxismo, un planteamiento reaccionario. Aunque sea muy duro de aceptar, nuestros adversarios deberán reconocer nuestra coherencia de 1961 con la de 1996.

En este texto, "*Dos caras de la revolución cubana*", también se le enderezan las patas a algunos perros, que se presentan y se reclaman continuadores de nuestra corriente, la Sinistra; estos practicantes del jesuitismo, la diplomacia y la hipocresía, nos referimos a los florentinos, publicaron un artículo comprensivo con Cuba en su revista n°1 en Castellano, y en la n°2 el artículo tomado de "*El Programa Comunista*", n° 14 y 15 de 1959, con el título: "*Las Causas del Atraso de América Latina*", donde exponen una visión de ese área geohistórica en 1959 que hasta podría justificar de algún modo una función burguesa revolucionaria del castrismo. En la premisa los florentinos se limitan a repetir lo escrito en 1959, aunque luego fuera rectificado de un modo profundo y preciso.

Una de las causas de la ruptura- separación con nuestros ex-compañeros de Schio (publican la revista "*El Partido Comunista Internacional*") fue si se debía o no usar el término **grado de difusión del capitalismo**, o **grado de desarrollo del capitalismo**, que usamos nosotros, en América Latina. "*América Latina está situada en el mismo nivel que África*". "*Carácter meramente colonial de la economía latinoamericana*". "*Con una estructura tendente al capitalismo*", etc, etc.

En el texto que publicamos a continuación se desmontan estos conceptos y esta visión concordante con el nacionalismo latinoamericano.

En Cuba la lucha castrista "*tiene un carácter de campaña por la independencia nacional*", "*no puede ser considerada como una revolución social, ni siquiera de naturaleza burguesa*", porque los países "*de América Latina, ya habían alcanzado una organización, incluso política, de tipo plenamente liberal y burgués*". (Reunión general de Roma, 4-5 de marzo de 1961).

Los movimientos cubanos se entrelazan "*SOLO EN APARENCEIA*", "*con los que han sacudido hasta sus fundamentos el orden tradicional en Asia y en África*", en estos continentes "*la lucha es contra las estructuras tradicionales, feudales o paraf feudales; mientras que en Cuba, y en general -aunque en distinto grado en América Latina-, el capitalismo ya ha sido importado desde hace varios decenios por Estados Unidos y otros países capitalistas, y*

desde hace decenios la economía presenta el armazón burgués fundamental, y por tanto también una estructura social que se apoya en un basto y explotadísimo proletariado" (Ibí.). Esto y todo lo que sigue rectifica al artículo que se debió colar en 1959, enderezándole las patas a los perros, que lo siguen utilizando para crear confusión.

LAS DOS CARAS DE LA REVOLUCIÓN CUBANA

(Escrito y publicado en 1961)

Sólo en apariencia los movimientos cubanos, de los que los barbudos han sido y son los protagonistas escenográficos, se entrelazan con los que han sacudido desde los fundamentos el orden tradicional en África y Asia.

El elemento común representado por la áspera lucha contra el imperialismo y los grandes monopolios capitalistas, oculta el hecho esencial de que, en el caso de los países afro-asiáticos, la lucha de independencia nacional y por la constitución de Estados unitarios (por consiguiente dirigida también contra potencias coloniales, o de, cualquier modo contra el yugo financiero del capitalismo imperialista) es un aspecto de la más basta lucha contra estructuras tradicionales, feudales o paraf feudales; mientras en Cuba, y en general -aunque en distinto grado en América Latina-, el capitalismo ha sido importado hace varios decenios por los Estados Unidos y otras potencias capitalistas, y la economía interna presenta desde hace tiempo el armazón burgués fundamental, por tanto, también una estructura social que se apoya en un basto y explotadísimo proletariado.

Aquí, el tema principal de la "*revolución*" anti-colonial es el esfuerzo de la joven burguesía indígena por desvincularse del sometimiento al capital financiero extranjero (a cuya sombra sin embargo ha crecido) o, según los casos, de establecer con él relaciones de cooperación en los beneficios de la explotación de los recursos locales, utilizando para este objetivo el empuje de la rebelión de las masas proletarias y semiproletarias, canalizándoles hacia el objetivo nacionalista, disuadiéndoles de una posible orientación social-revolucionaria, y haciéndoles de muleta, de apoyo, para el propio reforzamiento de la dirección del Estado. Los movimientos y los regímenes que surgen en este área, y de los que el ejemplo cubano ofrece el ejemplo más "*puro*", se presentan pues como violentamente nacionalistas hacia el exterior y como reformistas hacia el interior; en el primer sentido tienen una función histórica de ruptura de los equilibrios tradicionales imperialistas, que pueden provocar, y de hecho provocan, en los grandes centros de piratería burguesa (y especialmente en los USA), crisis de prestigio y serias dificultades económicas, cuya violenta explosión no pueden dejar estúpidamente indiferentes al proletariado mundial y al partido revolucionario comunista; en el segundo sentido, ejercen una función de freno sobre los contrastes sociales internos, y para el proletariado internacional e indígena no solo se plantea el problema de un apoyo armado a los partidos nacionales en cuanto se trate de "*hacer avanzar la rueda de la historia*", estructuras precapitalistas residuales abatiendo e impulsando el movimiento sobre el plano de "*la revolución doble*", sino que se plantea el objetivo de denunciar los objetivos burgueses-reformistas, poniendo sobre el tapete la cuestión de la separación de la clase obrera de los partidos y regímenes interclasistas, y de la lucha proletaria abierta para el asalto al poder.

En el caso específico de Cuba, el proletariado

revolucionario puede valorar positivamente los golpes específicos infligidos tanto a las mastodónticas centrales azucareras y petrolíferas americanas, como al gobierno intervencionista en nombre de la "libertad" y "autodeterminación de los pueblos", y el desmascaramiento de estas falsas banderas ideológicas; pero debe ridiculizar y combatir la pretensión castrista de haber realizado una "revolución social" y, peor aún, de haber construido una "república socialista" de punta en blanco con la bendición, por añadidura de la otra intriga mundial personalizada en el Kremlin.

En la creación y difusión de este mito, que por lo demás, acarrea agua al molino de los burgueses radicalizantes, a los que predicaban la posibilidad de la "revolución social" sin partido de clase, y por tanto sin marxismo, contribuyen no sólo, como es lógico, los estalinistas-kruchovianos, representantes de comercio para la venta de regímenes populares inter-clasistas, bautizados como progresistas, e incluso como socialistas, sino también de los "nacional-comunistas" a la Tito y aquellos que, para desgracia del gran revolucionario llamado León, se autoproclaman trotskistas.

SOCIALISMOS PREFABRICADOS

Sin embargo, más que de las declaraciones, incluso muy recientes, de Castro y sus padrinos del Kremlin, el rostro de la "revolución" cubana aparece muy claro por las cosas que admiten precisamente estos grupos cripto-estalinistas. En un número de diciembre de 1959, la revista francesa "*Cahiers Internationaux*" (Cuadernos internacionales) definía con mucha satisfacción la "revolución" castrista como sigue: "*Una revolución que en el período histórico actual, es respetuosa con la propiedad privada, no pretende romper los cuadros del capitalismo nacional (más bien se trataría de desartrollarlo), sino del capitalismo financiero monopolista extranjero; una revolución que puede seguir una vía pacífica en el cuadro de la legalidad constitucional*", y en el n° de febrero de 1961, por tanto, hace pocos meses: "*La revolución cubana ha nacido bella y engalanada*". La "solidaridad y la devoción de su pueblo, el aislamiento, el fracaso político y la abyección moral de sus adversarios, han salvado al país del caos administrativo y de las turbulencias económicas que habrían podido producirse por una larga y destructiva guerra civil (Éstos, sobre todo, maldicen la guerra civil y sus 'riesgos')". El respeto de la propiedad privada ha vuelto después al centro de las declaraciones y de los actos de gobierno del gran Barbudo, incluso después de los clamorosos acontecimientos que han mostrado a los yanquis ignominiosamente golpeados; por otro lado el movimiento castrista comenzó a aparecer revolucionario al Pentágono y a la Casa Blanca, que le habían visto como un mal menor por su oposición contra el corrupto régimen de Batista, sólo el día en que violó los sagrados derechos de propiedad de algunos ciudadanos americanos y le acabó relegando al mundo de los réprobos cuando, ante las retorsiones yanquis, se mostró predispuesto a aliarse con el bloque soviético, al menos en el campo comercial y en las maniobras diplomáticas; ni le faltaron las bendiciones iniciales de los obispos católicos, ni le faltaron aún las proclamaciones de simpatía filo-barbudas de economistas y sociólogos americanos, algo muy distinto a lo que mantenían hacia el marxismo, los críticos hasta de la ideología (si se puede llamar así) estalinista-kruchoviana, como Sweezy y otros, regularmente citados con mucha admiración por "L'UNITA". Veremos más adelante cual será la realidad de la transformación económica iniciada por

Castro: por ahora, lo dicho más arriba basta para desmentir el carácter... socialista.

LIBERTAD MADE IN USA

Conviene recordar, -sin prejuicio del estudio más profundo ya programado en nuestra organización- los puntos fundamentales de la evolución económica de la isla, tras la independencia obtenida en 1898 de España, luego de la intervención de los USA y con la derrota del ejército español bajo el doble ataque de las barras y estrellas y de los patriotas indígenas (guerra hispano-americana de 1898).

Es desde 1898 cuando para Cuba como para gran parte de los países latino-americanos, se pueden aplicar las palabras de Lenin en **El Imperialismo Etapa Superior del Capitalismo**: "*Características de la época actual no solamente son los dos principales grupos de países, poseedores de colonias y países colonizados, sino también las distintas formas de países dependientes, que nominalmente gozan de independencia política, pero en realidad están prisioneros en las redes de una independencia financiera y diplomática. Ya hemos indicado una de estas formas: las semi-colonias. He aquí otra de la que Argentina nos ofrece el modelo... América del Sur, sobre todo Argentina, se encuentra de hecho en condiciones de dependencia financiera de Londres, tales que se podría casi llamarla una colonia comercial de los ingleses (frase de Schultze-Gravenitz citada por Lenin)*". Del mismo modo, podríamos decir que Cuba era, desde 1898, una dependencia comercial de los USA, los mismos que le habían concedido la... independencia política.

La intervención de las tropas yanquis tuvo lugar, tengase bien en cuenta, cuando la revuelta cubana ya había derrotado a los españoles; sin embargo, desembarcados en La Habana, los estadounidenses se quedaron por la fuerza durante cuatro años, y ya en 1901 las convenciones estipuladas entre los dos gobiernos acordaban un régimen preferencial para las mercancías y para los capitales norteamericanos importados por la isla, y concesiones y precios especiales para las tierras. Además Cuba renunciaba al derecho (¡que independencia política!) a firmar tratados comerciales o contraer empréstitos con otro país que no fuera Estados Unidos. El resultado es claro: en 1929 las inversiones USA en Cuba alcanzaban en torno a los mil millones de dólares (en 1958, todavía 850 millones de dólares); en el mismo año las exportaciones cubanas aún estaban dirigidas en un 70% a los USA, y el 65% de las importaciones cubanas eran de origen estadounidense, mientras que la cifra de 850 millones alcanzada en 1958 por los Estados Unidos era la más importante de las exportaciones de capitales americanos a todo el mundo (programas militares a parte).

Además, entre 1901 y 1933, el 90% de las tierras cultivables pasaban bajo las garras de las sociedades yanquis, a través de alquileres a largo plazo, y el resto estaba hipotecado en favor de los bancos o de los acreedores de USA. Contemporáneamente, la industria del azúcar, la del tabaco (la segunda en importancia), todos los bancos, los ferrocarriles, los transportes urbanos, las centrales hidroeléctricas, correos y otros servicios públicos, los recursos petrolíferos y los minerales, estaban sometidos al control o la propiedad directa de las grandes compañías imperialistas yanquis.

En 1958, Cuba cosechaba unos 5,8 millones de toneladas de azúcar de caña, o sea el 90% de la producción mundial y la casi totalidad de la cosecha comercial. En 1895-1900, la producción de caña apenas era de un millón de toneladas; pero subía a 5 millones en

1925 bajo el "impulso" de los capitales estadounidenses; al mismo tiempo el suelo consagrado a las grandes plantaciones de azúcar alcanzaba el 70% de las tierras cultivables. Y la mano de obra empleada en ella constituía el 50% del total de la fuerza de trabajo. Las exportaciones de azúcar refinado representaban el 80% del valor de las exportaciones totales, 40 centrales azucareras de capital yanqui trataban aproximadamente la mitad de la cosecha; los propietarios cubanos de ciento veinte ingenios, establecimientos azucareros menores, se repartían el resto de la capacidad productiva.

Como ya es conocido, el dominio del capital financiero americano ha significado la exasperación del fenómeno del monocultivo, o sea, del destino de la enorme mayoría de la superficie agrícola al cultivo de una sola o de muy pocas plantas industriales (caña de azúcar, y en parte tabaco), con el consiguiente agravamiento de la concentración de la propiedad privada de la tierra, expropiación y empobrecimiento del pequeño campesino, y una vulnerabilidad cada vez mayor de la economía indígena en las crisis (dependencia de las vicisitudes del mercado mundial) y en las carestías, tanto es así, que Cuba esta considerada uno de los mayores centros de la "geografía del hambre", baste decir que el arroz, cultivado en otra época a gran escala, y elemento vital de la alimentación indígena, ahora ya debía ser casi totalmente importado por un valor de 20 millones de dólares al año. Dependencia económica y política, fragilidad de las estructuras productivas, proletarización, miseria y hambres crónicas, y, sobre esta base, la sucesión de gobiernos ultracorrumpidos, representando conjuntamente los intereses del gran capital extranjero y de la propiedad terrateniente aristocrática cubana: este es el balance de 60 años de "independencia" bajo el paraguas protector de la piratería yanqui.

UN BASTO PROLETARIADO Y SEMIPROLETARIADO

Víctima de un capitalismo anormal, insertado en un régimen semi-esclavista de grandes propietarios terratenientes, había surgido en Cuba un basto proletariado y semi-proletariado explotadísimo, en condiciones de espantosa indigencia.

Sobre una población activa de unos dos millones de individuos, un millón y medio estaba y está constituida por asalariados puros, de los que 800.000 son agrícolas; las clases medias formadas por empresarios, artesanos y profesiones liberales no contaban con más de medio millón de unidades. Al peso del contingente proletario se unía la urbanización: de 6,2 millones de habitantes, Cuba tenía al menos un tercio concentrado en 9 ciudades, de las que la capital, La Habana, agrupa a casi 1,2 millones que van tirando, como pueden en los márgenes del puerto, con las refinerías, con el turismo, con el pequeño comercio aleatorio (y si es necesario del contrabando), además de con los "servicios" requeridos por las naves extranjeras y por la base de la flota estadounidense de Guantánamo. De la sola industria azucarera dependen unos 500.000 obreros agrícolas, que sin embargo trabajan solo cuatro meses al año, en el momento de la recolección: el paro crónico alcanza en el "tiempo muerto" estacional el 15-20%. Gracias también a la importación de las tradiciones anarcosindicalistas españolas, la rápida destrucción capitalista de la economía indígena provocó el reagrupamiento de los asalariados en organizaciones sindicales; más de un tercio de los proletarios agrícolas cubanos están de hecho sindicados. Solo algunos negros y

los "guajiros" (de los que volveremos a hablar) rechazan la afiliación. Es fácil comprender que potencial revolucionario constituyó una masa tal de sin reservas: pero cuando las masas obreras y campesinas cayeron sobre La Habana manifestándose contra el gobierno de Batista, el "movimiento del 26 de julio" (llamado así en memoria del golpe de mano de una banda de 200 partidarios de Fidel Castro, intentado por primera vez en Santiago en aquel día de 1953) ya está preparado para ofrecerles la integración en un gobierno de Frente Popular con objetivos puramente burgueses de democracia e independencia nacional, sostenidos por elementos radicales, estudiantes, intelectuales, y pequeños y medianos burgueses agrícolas y urbanos. Era necesario "evitar el caos", o sea, impedir que las masas proletarias salieran del albeo de la legalidad: así se nos encaminó hacia el... socialismo.

LOS GUAJIROS

Los guajiros son los descendientes de los primeros colonos españoles que no recibieron lotes de tierra suficientes para vivir y prosperar. En la mayor parte de los casos analfabetos, propietarios miserables o arrendatarios medieros, están ahora agrupados en asociaciones creadas por los "revolucionarios" cubanos, y por consiguiente, tienen voz preponderante no solo en las decisiones referentes a la reforma agraria, sino también en la elección de los cultivos a sustituir por los cultivos industriales del azúcar, del tabaco, etc.), su actitud en esta materia está inspirada por la voluntad de escapar a la proletarización a que les condena, a causa de su progresivo endeudamiento, la concentración de la propiedad de la tierra, etc.

Se trata pues de un elemento de lo más retrógrado, porque, con el pretexto de la necesaria diversificación de los cultivos, orientan la reforma agraria hacia la extrema parcelación. Ahora bien, es cierto que era necesario arrancarle Cuba a la monstruosa servidumbre del monocultivo; pero el despedazamiento del suelo en minúsculos pañuelos privados es un ideal claramente pequeño-burgués y anti-proletario, que pesa sobre el desenvolvimiento del movimiento indígena.

EL CASTRISMO

Detenido después del intento de julio de 1953, Fidel Castro se defendió durante el proceso basándose en la constitución de 1940, que reconocía el derecho a la rebelión, y reclamándose al papel fundamental de las revoluciones burguesas en Francia y América del norte. Políticamente su programa se apoyaba en la restauración de las libertades civiles y de la democracia política, y, como en el estilo de todas las revueltas de Sudamérica, sobre la liquidación del "fascismo". En el plano económico reivindicaba la atribución de la tierra a los pequeños cultivadores, la no-hipotecabilidad y la no-transferibilidad de la propiedad de la tierra, la nacionalización de los servicios públicos y la restitución al pueblo de las tasas telefónicas o telegráficas indebidamente percibidas. En cuanto a los trabajadores, pedía que se les concediese una participación de un 30% en los beneficios de todas las empresas industriales, minerales y comerciales, comprendidas las centrales azucareras.

Llegado al poder en marzo de 1959, ¿que objetivos debería perseguir y con que ritmo? En un país de América central en el que desde 1930, imperan dictaduras policíacas; en el que la misma burguesía nacional es débil

y en el que la misma base rebelde estaba constituida por campesinos sin tierra; en el que una parte de las pequeñas empresas comerciales e industriales esta arruinada por la enorme concentración financiera USA, el primer acto consiste en reducir los arriendos, disminuir los precios de los productos alimentarios, aumentar los salarios más bajos, y afrontar el crónico problema del paro. En el plano agrario, la tierra está en parte dividida en pequeños lotes asignados a las familias de los arrendatarios, mientras que en las regiones en las que se cultiva la caña de azúcar se instituyen cooperativas de producción - una especie de Kojoses de nuevo modelo, en los cuales sin embargo, (ha observado L' Expresso), los trabajadores reciben una compensación no en dinero sino en bonos utilizables, en los comercios del INRA (Instituto Agrario Italiano) y la gestión de hecho no es "democrática", ¡que será de ellos!.

Pero el simple hecho de introducir estas medidas equivale, en el paraíso de las inversiones americanas, a coger del pecho a los Estados Unidos. Se asiste pues, pasado el estadio de las amenazas, a medidas de retorsión del gobierno de Washington, al cual el nuevo gobierno puede responder con una eficacia muy distinta que Guatemala u otras repúblicas que se revelaron contra los USA, porque al contrario de esas, ha "anglanada" preventivamente su revolución presentándose con los trazos garibaldianos de un movimiento populachero y encerrando a las masas proletarias en el nudo corredizo de un campesinado que reclama la tierra, o, para decirlo con los "Cuadernos Internacionales: " *La estabilidad en el empleo, condiciones más humanas de trabajo, y salarios equitativos*". En respuesta a los primeros ataques americanos, en los primeros meses de 1960, el gobierno castrista procede en primer lugar colocando bajo control las propiedades extranjeras y en especial estadounidenses, luego a nacionalizarlas, comenzando por las refinerías de petróleo controladas por sociedades americanas que rechazan refinar el petróleo de procedencia rusa, y acabando con los Ingenios azucareros. En mayo de 1960, de los 1,62 millones de hectáreas consagradas a la caña de azúcar, en torno a un millón pasan bajo el control gubernativo; en torno a la mitad permanecerán reservadas al monocultivo de la caña de azúcar, el resto se destinará a otros productos.

De los 400.000 fondos controlados por el poder central, la gestión gubernamental directa interviene en 230.000: la expropiación pura y simple no afecta más que al 10% del total sometido a investigación. En la sola adquisición de 35.000 fondos han sido desembolsados unos 8 millones de dólares, de los que 3/4 han sido bonos del tesoro a veinte años (valor basado en el impuesto de la tierra que grava lotes individuales): pero en general las expropiaciones no han golpeado más que a los propietarios reos de haber sostenido a Batista, los fondos en los que se habían registrado conflictos de trabajo recientemente, y los monopolios yanquis. Hasta ahora solo las compañías mineras, siempre de capital USA, no han sido tocadas. Es conocido, además (y ha sido repetido oficialmente en los últimos días), que la "reforma agraria" solo toca a las propiedades de más de 400 hectáreas, y por consiguiente, es todavía más blanda que la realizada por Nasser, sin contar que deja intactas las empresas de una eficacia especial.

El gobierno ha comenzado finalmente un programa intensivo de industrialización; problema urgente en todas las repúblicas latino-americanas, caracterizadas por un desarrollo anormal y lleno de los desequilibrios de la

economía capitalista, que desarrolla una sola o poquísimas ramas de la industria ligadas a la explotación de los recursos naturales, sacrificando o ahogando a los otros; y agravado por la existencia de una fuerte desocupación total o parcial. Pero planes similares pueden realizarse en el cuadro de una "revolución" radical-burguesa, solo con la "ayuda," todo lo contrario que "gratuita", de la finanza extranjera. He aquí, pues, que frente al pavoroso aumento de la deuda extranjera al ritmo de 50 millones de dólares al año (en el momento de la fuga de Batista la deuda era de 1500 millones de \$) y al acumularse los stock invendidos de azúcar (un millón de toneladas para la sola cosecha de 1959), el gobierno acoge como bienvenidos primero a los adquirentes neutrales, luego a los rusos, chinos y demopopulares: Moscú compra en un primer momento 170.000 toneladas de azúcar y en un segundo 345.000. Que baza (Castro abraza a Kruchov en la ONU), ¡pero a que precio!. Mientras que los USA garantizaban efectivamente la adquisición de 3 millones de toneladas de azúcar al precio de 5 centavos la libra, los amigos rusos consienten gentilmente adquirir sus partidas un poco por encima del curso internacional, ¡entre tanto a caído a 3,2 centavos la libra!. Lo demás es historia reciente, pero el violento choque armado con USA y la proclamación bufona de "la república socialista" en nada ha cambiado la estructura del régimen interclasista, democrático-radical y nacional-estatalista.

EL STALIN-KRUCHOVISMO

Se nos podrá preguntar que papel haya jugado, en este escenario, el partido comunista cubano. Nacido en la provincia del Oriente en 1919, el PC fue ilegalizado poco después por el primer dictador instalado por los USA, Machado. Devuelto a la legalidad mientras en Rusia triunfa el estalinismo, convertido en agencia local de la política exterior soviética, se lanzó a aventuras del tipo de las del PC chino. Después de la llegada de Hitler al poder, y el lanzamiento de la política anti-fascista de Stalin, se asiste al reconocimiento de la URSS por parte de los Estados Unidos rooseveltizados, y uno de los primeros servicios ofrecidos como cambio por el Tío José-Stalin- a Franklin Delano es el compromiso de poner fin a la agitación revolucionaria en Cuba, entonces en pleno desarrollo.

Los trabajadores habían ocupado algunas fábricas y habían sido proclamados soviets locales: Moscú no solo los ignora, sino que en nombre de la política de no-intervención, saboteo estos esfuerzos de un proletariado heroico, pero aislado. En los años que preceden a la segunda guerra mundial, especialmente 1938, para seguir la línea del Frente Popular el Plenario del comité central del partido decide, sin rodeos: "de adoptar hacia el coronel Batista una actitud positiva, porque ha dejado de ser el centro de la reacción y ahora profesa la democracia". Cortesía por cortesía, Batista legaliza al PC cubano.

Durante 6 años (1938-44) y hasta el lanzamiento de la caza de brujas en Estados Unidos y el inicio de la guerra fría, el PC no duda en colaborar con los distintos gobiernos-fantoches formados por Batista, y en coaliciones electorales formadas por Estados Unidos. Parece que se hubiera servido de su influencia en los sindicatos incluso para impedirles pasar a la acción, o para someterles al control gubernamental. Sea como fuese, jamás los "comunistas" aportaron el más mínimo apoyo al "Movimiento del 26 de julio", al contrario, reinando Batista, no dudaron en atacarlo como... un movimiento fascista. Hoy, único partido

extragubernamental, cuya actividad viene reconocida y, desde 1944, bajo el nombre de "*Partido Socialista Popular*", los estalinistas-kruchovianos, reafirman el apoyo a los objetivos de Fidel Castro, proclamando que las medidas introducidas por este último "*conducen al socialismo*", aún más, ¡ya lo han conseguido!

¿PERO Y MAÑANA?

El próximo futuro pondrá a prueba no tanto la capacidad del régimen castrista de resistir las presiones norteamericanas y a las vicisitudes de la "*coexistencia pacífica*" -cosa de la que es lícito dudar- cuanto a la posibilidad de la clase obrera para extraer de la política de industrialización intensiva y de las tensiones sociales, que irán derivándose, el impulso hacia una lucha general y frontal contra aquellos que, pasada la borrachera populachera y patriótica actual, deberán necesariamente presentarse, en las ciudades y en los campos como los nuevos patronos.

En Cuba, como en la Argelia de mañana, será el proletariado indígena el que domine la escena. Una vez más, el aprendiz de brujo ya no conseguirá aprisionar las fuerzas que queriendo o sin querer ha desencadenado. ¡Caerá entonces el mito del "*socialismo*" concedido desde arriba, compatible con la propiedad privada, la producción mercantil y el salario!

De II Programma Comunista n°7-8-9-10-11-12 de 1961. Reunión general de Roma, 4-5 de Marzo de 1961.

PARTIDO COMUNISTA DE CLASE Y CUESTIÓN SINDICAL (III)

Para el marxismo, como instrumento indagador de las relaciones materiales, económicas, entre las clases que componen la sociedad burguesa, tanto el reformismo o evolucionismo económico, como el oportunismo político que le corresponde, no son fenómenos de naturaleza moral y reducibles a corrupción de individuos, sino que son fenómenos de naturaleza social e histórica.

Es indudable que allí donde la producción industrial florece, toda la gama de medidas reformistas de asistencia y de previsión crea para el asalariado ocupado un nuevo tipo de reserva económica que representa una pequeña garantía patrimonial que perder, en cierto sentido análoga a la del artesano y a la del pequeño campesino; el asalariado tiene, pues algo que arriesgar, y esto (que es un fenómeno por otra parte ya observado por Marx, Engels y Lenin en las llamadas aristocracias obreras) lo vuelve irresoluto e incluso oportunista en el momento de la lucha sindical y, aún más, de la huelga y la revuelta. ¡Esta es la base material del reformismo social y del oportunismo político en las filas de los trabajadores asalariados!

Mientras que en las primeras luchas sindicales, en los jóvenes capitalismo, la aspeza del conflicto se derivaba del hecho de que el proletariado, despojado de vez en cuando por las crisis de toda reserva de subsistencia, no tenía ningún otro recurso más que el salario cotidiano, y cada lucha, cada huelga le conducía a un conflicto de vida o muerte por el hambre.

El llamado desarrollo "*pacífico*" del capitalismo, tras el aplastamiento de la Comuna de París desde 1875 a 1914, conllevó una acumulación de medios de producción y de recursos económicos tan inmensos, que fueron permitiendo, año tras año, mejorar un **poquito** las condiciones de vida y de trabajo de la clase obrera en los países más avanzados en el campo tecnológico, y más poderosos en la conquista de mercados y de territorios coloniales o semicoloniales. Estas continuas mejoras en el trabajo y en las condiciones de vida, atravesadas por largas huelgas y duras represiones antiborras (recordemos la ley contra los socialistas desde 1875 en Alemania, la prohibición de toda organización obrera en Francia desde 1871, toda la época de la leyenda de la "*mano negra*" en el estado español, la feroz represión contra el proletariado norteamericano en todas sus luchas reivindicativas, en especial por la jornada de 8 horas diarias, etc.

En base a estas presiones y al **temor** a una futura COMUNA mundial del proletariado, la burguesía se vio obligada a hacer las concesiones de la reducción de jornada y en el mejoramiento de las condiciones de trabajo y de vida de la clase explotada.

Anclándose en estos dos campos; desarrollo tecnológico-expansión productiva y de los mercados, junto a la concesión de importantes migajas a la clase obrera, las raíces del reformismo social y el oportunismo político de los Millerand, los Berstein, Vollmar, Kautski y demás socialpacifistas y socialpatriotas convictos y confesos de la gran tragedia proletaria de 1914.

Alguien podría pensar o concluir que con el continuo desarrollo de las tecnologías y algunas migajas el capital podrá mantener eternamente encadenada a la clase esclava. Nosotros afirmamos que por un lado se confirma

la miseria expuesta por la teoría marxista, con el continuo aumento numérico de los proletarios puros, a través de la expropiación de las reservas de extractos sociales medios y de la aristocracia obrera, expropiación que se centuplica con las grandes crisis cíclicas (tipo 1929), las guerras imperialistas (observad la actual Yugoslavia, Rusia y demás países del este europeo...), la inflación monetaria, etc. Por consiguiente, por muy doradas que sean las cadenas que arrastran los esclavos modernos, los proletarios, de occidente y del oriente, las leyes inherentes al modo de producción capitalista siguen estando tan presentes como el sistema que les acompañan:

Y lo mismo que se está reproduciendo la plusvalía o la ganancia, se reproducirán los efectos de 1914, de 1929 y de 1939, pero ahora centuplicados por la mayor concentración y potencia del capital a nivel mundial.

RELACIÓN DEL PARTIDO CON LOS ORGANISMOS Y LOS MOVIMIENTOS ECONÓMICOS DEL PROLETARIADO

Para el partido, la actividad y las formas de organización de las luchas económicas del proletariado tienen la mayor importancia (tras la salvaguardia de la organización del Partido, de su teoría y de su programa) entre todas las actividades, a las que las masas proletarias son impulsadas por la situación económica que ocupan en la sociedad capitalista. Las finalidades que persigue el P. Comunista de clase con su actividad es la de influenciar y dirigir a las masas, prepararlas, en los choques por reivindicaciones económicas, para la revolución proletaria y comunista. Y esto no lo podría conseguir con la sola propaganda de la ideología del partido:

"La conquista de las masas no puede realizarse con la simple propaganda de la ideología del partido y con el simple proselitismo, sino con la participación en todas las acciones a las que los proletarios son empujados por su condición económica. (...) A través de las acciones por las reivindicaciones parciales, el partido comunista realiza un contacto con la masa que le permite hacer nuevos prosélitos". (Tesis al IV Congreso de la I.C.-1922).

El objetivo de ganar terreno e influencia en el seno del proletariado *"debe ser alcanzado con su participación en la lucha proletaria real, sobre un terreno que puede ser simultáneamente de acción común y de recíproca oposición, a condición de no comprometer jamás la fisonomía programática y organizativa del partido"* (Tesis de Roma, 1922, cap. I). Esta es una condición indispensable para nuestra actividad en los organismos económicos: *"no comprometer jamás la fisonomía programática y organizativa del partido"*.

Las concepciones de los bolcheviques sobre la participación de los marxistas en la lucha económica dicen lo siguiente:

"1) Que la socialdemocracia ha reconocido siempre la lucha económica como una de las partes integrantes de la lucha de clase del proletariado."

2) Que los sindicatos de amplia base (...) son la organización más adecuada de la clase obrera con miras a la lucha económica" (Plataforma táctica para el congreso de Unificación, 20-3-1906).

"Proyectos de Resoluciones para el V Congreso del POSD-R", febrero de 1907, punto 3):

"que toda la historia de la revolución rusa muestra que todos los pujantes ascensos del movimiento revolucionario surgieron únicamente sobre la base de estos movimientos económicos de masas".

Y definen el trabajo teórico de los comunistas en las

organizaciones sin partido, o sea abiertas, entre las que están sus organismos económicos:

"Que táctica debemos aplicar en las asociaciones sin partido? En primer término, aprovechar toda posibilidad de establecer nuestros propios vínculos y de propagar nuestro programa socialista íntegro". ("El Partido Socialista y el Revolucionarismo sin Partido", en Novoya Zhizn, 26-1-1905). Es decir, propagar el programa socialista íntegro, ésta es la primera tarea de los comunistas en los organismos económicos. Y la izquierda establece:

El partido de clase, "en cuanto órgano del sector más avanzado de la clase proletaria no solo no impide sino que exige que el partido deba estar estrechamente relacionado con el resto del proletariado".

El partido de clase, "conduce a una vanguardia del proletariado del terreno de los movimientos espontáneos parciales, suscitados por los intereses de grupo, al terreno de la acción proletaria general; pero no lo logra negando aquellos movimientos elementales, sino integrándolos y superándolos a través de la experiencia viva, incitando a su realización, tomando parte activa en ellos, siguiendo atentamente todo su desarrollo" (Tesis de Roma, 1922, cap. III).

TRABAJO EN LOS SINDICATOS

Así lo planteaba el II congreso de la I.C.:

"4. (...) Toda deserción voluntaria del movimiento profesional, toda tentativa de creación artificial de sindicatos que no esté determinada por las violencias excesivas de la burocracia profesional (disolución de las filas locales revolucionarias sindicales por los centros oportunistas) o por su estrecha política aristocrática que cierra a las grandes masas de trabajadores poco cualificados la entrada a los organismos sindicales, presenta un gran peligro para el movimiento comunista" (II Congreso de la I.C. de 1920, Movimiento Sindical).

Y Lenin afirma que los comunistas deben trabajar sin falta allí **donde estén las masas**, a pesar de las zancadillas y las persecuciones:

"Para saber ayudar a la 'masa' para adquirir su simpatía, su adhesión y su apoyo, no hay que temer las dificultades, las zancadillas, los insultos, los ataques, las persecuciones (...) y trabajar sin falta allí donde estén las masas".

"Hay que saber hacer toda clase de sacrificios, vencer los mayores obstáculos para entregarse a una propaganda y agitación sistemática, tenaz, perseverante, paciente (...) donde se halle la masa proletaria o semiproletaria".

"No dudamos de que los señores 'jefes' del oportunismo recurrirán a todo los procedimientos de la diplomacia burguesa, al concurso de los gobiernos burgueses, de los curules de la policía, de los tribunales, para impedir la entrada de los comunistas en los sindicatos, para expulsarlos de ellos por todos los medios posibles, para hacer su labor en los sindicatos lo más desagradable posible, para ofenderles, acosarlos y perseguirles. Hay que saber resistir a todo esto, disponerse a todos los sacrificios, emplear incluso, en caso de necesidad, todas las estrategias, todas las astucias, los procedimientos ilegales, silenciar y ocultar la verdad con objeto de penetrar en los sindicatos, permanecer en ellos y realizar allí, cueste lo que cueste, una labor comunista" ("El extremismo, enfermedad infantil del comunismo").

Para nadie era un secreto, ni tampoco para Lenin y la I.C., el papel contrarrevolucionario que las burocracias profesionales habían jugado durante y después de la guerra:

"durante la guerra, los sindicatos se presentaron con frecuencia en calidad de elementos del aparato militar de la burguesía" (II Congreso de la I.C.-1920, El movimiento sindical, los comites de fábrica y de empresa). Y esta

misma era la posición de la Izquierda Comunista de Italia sobre el trabajo del P.C. en los sindicatos:

"El sindicato, a pesar de que no haya estado jamás libre de la influencia de clases enemigas y que haya funcionado como vehículo de continuas y profundas desviaciones y deformaciones, a pesar de que no sea un instrumento revolucionario específico, es sin embargo objeto de interés para el partido, el cual no renuncia voluntariamente a trabajar en su interior, distinguiéndose netamente de todas las otras agrupaciones políticas" (Tesis Características, cap. I, punto 11). Pero esto no quiere decir que la I.C. (o que la Izquierda) sostuvieran ya, en 1920, el trabajo de los comunistas en los sindicatos oficiales a toda costa. Veamos cual era la posición y las condiciones:

"5. (los comunistas) no deben vacilar ante las escisiones que puedan producirse en el seno de las organizaciones sindicales si, para evitarlas, debieran abandonar el trabajo revolucionario, negarse a organizar al sector más explotado del proletariado (...). En el caso en que una escisión se torne inevitable, los comunistas deberán tener gran cuidado para no quedar aislados de la masa obrera". (II Congreso de la I.C.-1920, Movimientos Sindicales).

O sea que se establecía ya, que donde debieran abandonar "el trabajo revolucionario o negarse a organizar al sector más explotado del proletariado", los comunistas "no deben vacilar ante las escisiones que puedan producirse".

Y si ya se ha producido la escisión, proseguía la I.C.:

6. Donde ya se produjo la escisión, "los comunistas tienen la obligación de prestar su ayuda a esos sindicatos revolucionarios, de apoyarlos, de ayudarlos a liberarse de los prejuicios sindicalistas y adherirse al comunismo (...). Pero la ayuda prestada a los sindicatos revolucionarios no debe significar alejamiento de los comunistas de los sindicatos oportunistas en estado de efervescencia política y en evolución hacia la lucha de clases". (II Congreso de la I.C.-1920, Movimientos Sindicales).

Hay una línea constante de las posiciones de la Izquierda, que condiciona el trabajo en los sindicatos. Veamos estos condicionantes:

"Las iniciativas y actitudes (...) no deben de ningún modo estar ni aparecer en contradicción con las exigencias ulteriores de la lucha específica del partido, de acuerdo con el programa que él es el único en defender, y por el cual el proletariado deberá luchar en el momento decisivo" (Tesis de Roma-1922, punto 30).

Lo que se puede hacer en los sindicatos del sistema **contradice** la lucha específica del partido. "En consecuencia, en su trabajo en los sindicatos los comunistas tienden a lograr la máxima extensión de la base de los mismos, así como de todas las organizaciones de naturaleza análoga, combatiendo toda escisión y propugnando la unificación organizativa allí donde la escisión ya existe, con tal que este garantizado un mínimo de posibilidades de trabajo para la propaganda y *nouyatage* comunista" (Idem). Ya que se prohíbe estatutariamente el trabajo y la propaganda comunista en los sindicatos oficiales resulta imposible realizar nuestra actividad en ellos.

"La vida del partido se debe integrar donde quiera y siempre y sin excepciones en un esfuerzo incesante para injertarse en la vida de las masas y también en sus manifestaciones influenciadas por directrices contrapuestas a las nuestras. Es antigua tesis del marxismo de Izquierda que se debe aceptar trabajar en los sindicatos de derecha donde los obreros están presentes, y el partido aborrece las posiciones individualistas de quienes muestran desdén meter el pie en aquellos ambientes, llegando finalmente a teorizar la ruptura de las pocas y fléviles buelgas a las que los sindicatos actuales se lanzan". (Tesis sobre la tarea histórica... 1965, punto 9). No hay vida sindical en las Confederaciones, no hay reuniones obreras. Solo ventanillas, despachos y liberados ¡No hay posibilidad de estar en contacto con las masas obreras!

24

Punto 6: "...En las difíciles fases que presenta la formación de las asociaciones económicas, se consideren como prestandose a la tarea del partido las asociaciones que comprenden solamente proletarios y a las cuales estos adhieren espontáneamente, pero sin la obligación de profesar opiniones políticas, religiosas y sociales dadas. Tal carácter se pierde en las organizaciones confesionales y de afiliación obligatoria, o en las que se han vuelto parte integrante del aparato del Estado" (Tesis características, punto 6, capítulo II).

Es decir, organizaciones sindicales a las que los proletarios "adhieren espontáneamente, pero sin la obligación de profesar opiniones políticas, religiosas y sociales dadas". Pero debemos constatar que estos sindicatos exigen un acatamiento estatutario del sistema democrático-parlamentario, así coartan ya la libertad política de los comunistas y de los obreros más avanzados.

"El partido reconoce que hoy puede hacer un trabajo sindical solo de manera esporádica y desde el momento en que la relación numérica concreta entre sus miembros, los simpatizantes, y los organizados en un cuerpo sindical dado, resulte apreciable y tal organismo no haya excluido la última posibilidad virtual y estatutaria de actividad autónoma clasista, el partido efectuará la penetración e intentará la conquista de la dirección del mismo" (Idem, punto 11).

Podemos observar una constante en todos nuestros textos sobre la participación, o el trabajo de los comunistas en los organismos económicos, y sus exigencias: 1) que las masas obreras estén presentes. 2) Que solo comprendan proletarios, cuya adhesión sea espontánea. 3) Que no se tenga la obligación de profesar opiniones políticas, religiosas y sociales dadas. 4) Que tal organismo no haya excluido la última posibilidad virtual y estatutaria de actividad autónoma clasista.

Este es un termómetro para valorar las posibilidades, o la imposibilidad de realizar una actividad comunista en los organismos económicos. a) Las masas obreras no están presentes en las grandes Confederaciones oficiales. b) Los dirigentes asumen funciones empresariales en sus empresas y en cientos de consejos de administración. c) Se someten estatutariamente a las líneas políticas burguesas y a los límites que para la acción obrera sindical marca la constitución parlamentaria.

¿QUE CAMBIO ENTRE 1920 Y 1995?

En los años 20, las grandes Confederaciones sindicales (controladas por los socialdemócratas), reunían en general las exigencias más arriba señaladas. Pero estas condiciones van a ir cambiando lentamente hasta haberse transformado al final de la segunda guerra mundial (1945) en los países con regímenes democráticos.

La izquierda recogerá este cambio plasmándolo en dos planteamientos distintos y contrapuestos sobre la posible **CONQUISTA ELECTIVA** de las mayorías en los sindicatos en 1922: Los comunistas "tienden a conquistar en sus organizaciones el respaldo de la mayoría y los cargos electivos". Mientras que en 1951 ya no se habla de **CONQUISTA ELECTIVA**, sino del resurgimiento de "SINDICATOS CLASISTAS EX NOVO O POR LA CONQUISTA, AUNQUE A LO MEJOR SEA A ESTACAZOS DE LOS ACTUALES" (carta de la Izquierda, 5-1-1951). Esto supone un salto cualitativo, con relación a los años 20.

¿EN QUE CAMBIÓ LA SITUACIÓN?

En Partido Revolucionario y Acción Económica 1951 se dice:

"el capitalismo, para impedir el avance revolucionario se encontró en la necesidad de acometer con la violencia y de poner en la ilegalidad no solo a los partidos, sino también a los sindicatos en que estos trabajaban. Sin embargo, en el transcurso de las complejas vicisitudes de estos totalitarismos burgueses, nunca se adoptó la abolición del movimiento sindical. Al contrario, fue propagada y realizada la formación de una nueva red sindical plenamente controlada por el partido contrarrevolucionario, y, ya sea de una manera o de otra, esta red fue impuesta como única y unitaria, y estrechamente adherida al engranaje administrativo estatal" (en Partido y Clase, pag. 132. Partido Revolucionario y Acción Económica). Ejemplo: los sindicatos verticales del régimen franquista.

Y prosigue el texto:

"También allí donde, después de la II guerra mundial (...) el totalitarismo capitalista parece haber sido sustituido por el liberalismo democrático, la dinámica sindical continúa desarrollándose ininterrumpidamente en el pleno sentido del control estatal y de la inserción en los organismos administrativos oficiales. El fascismo, realizador dialéctico de las viejas instancias reformistas, ha llevado a cabo la del reconocimiento jurídico del sindicato, de modo que el mismo pudiera ser el titular de los convenios colectivos con el patronato, hasta el efectivo aprisionamiento de toda la organización sindical en las articulaciones del poder burgués de clase." (Ídem).

1) Aquí se recalca, que después de la segunda guerra mundial, la dinámica sindical continúa desarrollándose en el pleno sentido del control estatal con la inserción en los organismos administrativos oficiales. Es decir, que el estado capitalista democrático sigue controlando por ley a los sindicatos, aún después de la derrota militar del fascismo. La "Ley de Libertad Sindical" del parlamento español cumple esa función.

2) Que el fascismo llevó a cabo el reconocimiento jurídico del sindicato, dándole la titularidad legal de la negociación de los convenios colectivos con el patronato. Cosa que antes no estaba reconocida, y el simple intento de negociar un convenio o de unificar salarios y condiciones de trabajo, provocaba movilizaciones para alcanzarlo. En una palabra, el sindicato tenía que ganarse día a día su reconocimiento y su existencia. Este reconocimiento jurídico estable y los deberes que conlleva para los sindicatos en la aceptación y la defensa del sistema capitalista, les ha conducido "hasta el efectivo aprisionamiento de toda la organización sindical en las articulaciones del poder burgués de clase" (Ídem).

Considerándose fundamental para el capital este aprisionamiento efectivo en el estado burgués de las asociaciones económicas:

"Este resultado es fundamental para la defensa y la conservación del régimen capitalista, precisamente porque la influencia y el empleo de las organizaciones asociacionistas sindicales son un estado indispensable para todo movimiento revolucionario dirigido por el partido comunista" (Ídem). No solo sometían a los sindicatos a la política del estado capitalista, sino y sobre todo, que así impiden, retrasan u obstaculizan la actividad de los marxistas y de los mismos obreros combativos en las luchas económicas. La Izquierda llamará a esta mutación "MODIFICACIONES RADICALES DEL CONTEXTO SINDICAL" (Ídem, pag. 133). Estas MODIFICACIONES RADICALES, no se dieron por alguna mutación de las contradicciones inherentes al modo de producción capitalista, ni tampoco al carácter de la lucha económica del proletariado.

Las MODIFICACIONES RADICALES se refieren al encuadramiento institucional de los sindicatos oficiales en el estado burgués, a la integración formal de los sindicatos

en las funciones de asesoramiento o consulta del estado capitalista. Por un lado actúa la fase imperialista del capital, con su concentración cada vez mayor de capitales y su correspondiente centralización política. Por otro lado, la completa integración política y sindical de la socialdemocracia y del estalinismo en la estructura político-social e institucional de la burguesía. Afirmando que esta integración es un hecho social y no solo político:

"El oportunismo es un hecho social, un compromiso entre las clases que se produce en profundidad, y sería una locura no verlo. El capitalismo ofreció un pacto a los obreros industriales eximidos del servicio militar en Italia en 1915." (Los Fundamentos del Comunismo Revolucionario, pág. 35). Teniendo su base material, el reformismo, en el florecimiento de la producción industrial de los últimos 100 años, y en particular después de 1945, admitiendo que la gana "de medidas reformistas de asistencia y previsión crea para el asalariado ocupado un nuevo tipo de reserva económica que representa una pequeña garantía patrimonial que perder, en cierto sentido análogo a la del artesano y a la del pequeño campesino (...), esto le vuelve irresoluto e incluso oportunista en el momento de la lucha sindical y, aún más, de la huelga y la revuelta". (P. Revolucionario y acción económica, pág 133). Estas son las bases materiales paralelas del APRISIONAMIENTO y de la INTEGRACIÓN de los sindicatos oficiales por y en el estado burgués. Esto hace más difícil, complejo y arduo el desarrollo de las luchas económicas en sentido revolucionario y para la consecución misma de las reivindicaciones inmediatas:

"Según se va integrando poco a poco la organización obrera en el estado como es hoy la tendencia general en todos los países, tanto con formas coactivas como con formas de subordinación de los dirigentes sindicales a los partidos burgueses, de las que la segunda es evidentemente la peor, el problema del desarrollo de las luchas económicas y de las huelgas en un sentido revolucionario deviene más complejo y arduo." (Recorrido del Sindicato y del Arma de la huelga en la Historia, en Battaglia Comunista n°3-1949). Y en este contexto las luchas económicas "pueden alcanzar incluso notable amplitud sin por ello responder a la exigencia de alinear al proletariado contra el principio y el régimen capitalista, y sin ni siquiera conducir a una mejora en las condiciones inmediatas de trabajo" (Ídem). ¿Cuántas veces se ha repetido esta previsión en los últimos años? ¡Huelga de los mineros ingleses, antes las polacas, servicios públicos en Francia, astilleros y acero, etc, en España, las de Brasil, mineros bolivianos, las huelgas argentinas del automóvil y un largo etc.¡.

Una vez constatado el aprisionamiento y la integración de los sindicatos en las instituciones del estado burgués, podemos poner otro viejo ejemplo donde la Izquierda definió a la CGIL (Confederación General Italiana del Trabajo) como no roja y atada al modelo de Mussolini:

"La Confederación que permanece con los socialcomunistas de Nenni y Togliatti no se basa en una autonomía de clase. No es una organización roja, esta es también una organización tricolor cosida sobre el modelo de Mussolini" (Sul Filo del Tempo, "Las escisiones sindicales en Italia", Battaglia Comunista, n°21, 1949).

Todo esto debería haber servido para rebatir y clarificar las posiciones que sostuvo "IL Sindicato Rosso", órgano entonces de nuestro partido, a finales de los años 60 y principios de los 70, en defensa de la independencia de la CGIL, definida como sindicato rojo frente a la UIL y la CISL aparentemente o formalmente más integrados en estas instituciones burguesas, ante la anunciada unificación formal de sus estructuras organizativas. No pretendemos acusar a nadie en particular, sino constatar las posiciones

aberrantes y oportunistas (aunque fuera por dejación del estudio de nuestros textos), que ya entonces dominaban en el centro del partido (sobre este tema esperamos poder hacer un trabajo detallado en el futuro).

Otro ejemplo de la integración de aquellos sindicatos y de los partidos que los influenciaban y dirigían, en el sentido de la defensa de pretendidas reformas democráticas y constitucionales: "*Cuando el partido que maneja tales movimientos se da como objetivo la defensa de pretendidas conquistas democráticas e constitucionales, de las que se habría favorecido con la clase obrera, admite en pleno el método de tratar con los intermediarios del régimen político dominante y no solo no excluye la participación en el poder del régimen burgués, sino que lo plantea como uno de los postulados de la lucha, las energías de clase del proletariado son desviadas en absoluto beneficio de la colaboración de clase y de la conservación del régimen*" (Recorrido del Sindicato y del Arma..., de Battaglia Comunista, nº3-1949).

Es decir, desvían las luchas en absoluto beneficio de la **colaboración y de la conservación** del régimen burgués, porque además, tienen como postulado de esas luchas su participación en la dirección de dicho régimen. ¿A caso no tienen hoy (o desde el triunfo del stalinismo, o desde antes de 1914 para la socialdemocracia) todas las Confederaciones Sindicales y los partidos que las influencian, como postulado y finalidad, la defensa de las instituciones y del régimen democrático, además de su eterna aspiración a formar gobierno o sacar ministros de los sindicatos? ¿No llaman a sus afiliados y a la opinión pública a votar y apoyar a este o aquel partido para que forme gobierno? ¿No son los primeros defensores de las actuales instituciones burguesas parlamentarias? Todo esto, aún siendo completamente cierto, no es ningún descubrimiento nuevo, es tan antiguo como los partidos de extracción obrera con programas burgueses, que fueron los que influenciaron y dirigieron las grandes Confederaciones Sindicales.

Así explica la Izquierda en otro documento las diferencias de la situación sindical entre 1921 y 1951:

"*La situación sindical actual se diferencia de la de 1921 no sólo por la falta de partido comunista fuerte, sino por la progresiva eliminación del contenido de la acción sindical, sustituyendo la acción de clase con funciones burocráticas: asambleas, elecciones, fracciones de partidos en los sindicatos, etc., por funcionarios de profesión como dirigentes electivos, etc. Tal eliminación, defendida en su interés por la clase capitalista, coloca sobre la misma línea histórica los factores: corporativismo tipo Comité de Liberación Nacional, y sindicalismo tipo Di Vittorio y Pastore. Tal proceso no puede ser irreversible. Si la ofensiva capitalista viene afrontada por un partido comunista fuerte, si se arranca al proletariado a la táctica sindicalista del Comité de Liberación Nacional frente a la clase obrera, si se le arranca a la influencia de la actual política rusa, en el momento X o en el país X pueden resurgir los sindicatos clasistas ex novo o por la conquista, a lo mejor a estacazos, de los actuales. Esto no es de excluir históricamente. Ciertamente esos sindicatos se formarían en una situación de avanzadilla o de conquista del poder*".

"*Las diferencias entre las dos situaciones concuerdan en secundaria la que había entre la dirección de D'Aragona, que no excluyó nuestra acción de fracción en la CGL y la de Di Vittorio*".

"*Establecido el hecho de la escasa fuerza del partido, y hasta que esta no sea mucho mayor, lo que no se sabe si tendrá lugar antes o después del resurgimiento de organizaciones de clase no políticas con amplios efectivos, el partido no puede y no debe: ni proclamar el boicot de los sindicatos, órganos de empresa y agitaciones obreras, ni proclamar siempre y en todas partes la presencia en las elecciones*

de fábrica, de los sindicatos, etc. con listas propias; ni, donde localmente este en mayoría de fuerzas, usar en agitaciones abiertas la consigna del boicot invitando a no votar, no afiliarse al sindicato, no hacer huelga o cosas similares".

"*En sentido positivo: en la mayoría de los casos abstención práctica y no boicot*".

"*Principio: sin organismos obreros intermediarios entre partido y clase no existe posibilidad revolucionaria; el partido no abandona tales organismos por el solo hecho de estar en minoría*". (Carta de la Izquierda, 5-1-1951).

Este es el único PRINCIPIO: 1) SIN ORGANISMOS INTERMEDIOS DE LUCHA ECONÓMICA ENTRE PARTIDO Y CLASE NO EXISTE POSIBILIDAD REVOLUCIONARIA. 2) EL PARTIDO NO ABANDONA TALES ORGANISMOS POR EL SOLO HECHO DE ESTAR EN MINORÍA.

Como comportamiento táctico, EL PARTIDO NO BOICOTEA LAS HUELGAS NI LAS AGITACIONES OBRERAS: NO LLAMA AL BOICOT DE LOS SINDICATOS O DE LOS ÓRGANOS DE EMPRESA. NI ESTA OBLIGADO A PRESENTAR LISTAS PROPIAS SIEMPRE Y EN TODAS PARTES. EN LA MAYORÍA DE LOS CASOS SE RECOMIENDA LA ABSTENCIÓN PRACTICA Y NO EL BOICOT.

Además, se hace ver que la diferencia entre la situación sindical de 1921 y la de 1951, no es solo por la falta del partido comunista fuerte, sino por la progresiva eliminación del **contenido** de la acción sindical. Sustituyendo la acción de clase con las funciones burocráticas, a través de los funcionarios de profesión. Esta eliminación coloca en la misma línea histórica al corporativismo tipo Comité de Liberación Nacional y al sindicalismo tipo de Di Vittorio y Pastore, o sea a los sindicatos actuales, que estaban ya formados en 1951.

¿CAMBIÓ SUS PLANTEAMIENTOS LA IZQUIERDA SOBRE LA LUCHA ECONÓMICA?

La izquierda Comunista de Italia, cambio la posición sobre la **conquista electiva** de las grandes Confederaciones Sindicales, estableciendo el **nacimiento de sindicatos ex-novo, o la posible conquista a estacazos**, en momentos de gran convulsión social, de algunas Confederaciones.

Pero su visión sobre la necesidad inexorable, para la lucha revolucionaria del proletariado, de los movimientos con base económica de los trabajadores sigue siendo la misma: "*Por encima del problema contingente de la participación o de la no participación del Partido Comunista revolucionario en el trabajo en determinados tipos de sindicatos en un país dado, los elementos de la cuestión resumida hasta aquí conducen a la conclusión de que en toda perspectiva de todo movimiento revolucionario general no pueden dejar de estar presentes estos factores fundamentales: 1) Un amplio y numeroso proletariado de asalariados puros; 2) Un gran movimiento de asociaciones con contenido económico que abrace a una parte importante del proletariado; 3) Un fuerte partido de clase, revolucionario, en el que milita una minoría de los trabajadores, pero al cual el desarrollo de la lucha haya permitido contraponer válida y extensamente su influencia en el movimiento sindical a la de la clase y poder burgués*" (Partido revolucionario y acción económica, en "*Partido y Clase*", pag. 133).

Y proseguía en otros textos: "*Mientras considera al sindicato como órgano por si solo insuficiente para la revolución, el marxismo lo considera, empero, un órgano indispensable para la movilización de la clase en el plano político y revolucionario, realizada con la presencia y la penetración del partido comunista en las organizaciones económicas de clase. En las difíciles fases que presenta la formación de las asociaciones económicas se considera*

prestandose a la tarea del partido las asociaciones que comprenden solamente proletarios y a las cuales estos adhieren espontáneamente, pero sin la obligación de profesar opiniones políticas, religiosas y sociales dadas. Tal carácter se pierde en las organizaciones confesionales y de afiliación obligatoria, o en las que se han vuelto parte integrante del aparato del Estado" (Tesis Características-1951, II Tareas del Partido Comunista).

"El partido reconoce sin reservas" que el incremento de su influencia sobre las masas "no puede delinearse sin que se extienda entre el partido y la clase el estrato de organizaciones con objetivos económicos inmediatos y con alta participación numérica" (idem).

Sabiendo que de la situación actual no se deriva la renuncia a los postulados revolucionarios, ni cambia el conjunto de aspectos de su actividad:

"De la restricción de las actividades prácticas no se deriva la renuncia a los postulados revolucionarios. El partido reconoce que la restricción de ciertos sectores es cuantitativamente acentuada, pero no por ello cambia el conjunto de los aspectos de su actividad ni renuncia expresamente a ellos" (Tesis características, 1951-cap. 4, punto 4).

Para mostrar que son los acontecimientos y no la voluntad de los individuos los que determina el sector de penetración de las grandes masas: "Los acontecimientos, y no la voluntad o la decisión de los hombres determinan así incluso el sector de penetración de las grandes masas, limitándolo a una pequeña parte de la actividad total. Sin embargo el partido no pierde ocasión alguna para penetrar en toda fractura, en todo intersticio, sabiendo bien que el reanudamiento de la acción revolucionaria no tendrá lugar sino después de que este sector se haya ampliado y vuelto dominante" (Tesis Características, cap. 4, punto 9).

Lo que nunca debe hacer el partido es formar sus propios sindicatos, donde los trabajadores debieran aceptar sus principios y su dirección:

"7. El partido no adopta jamás el método de formar organizaciones económicas parciales que comprendan solo a los trabajadores que aceptan los principios y la dirección del partido comunista" (Tesis Características, 1951, cap 2).

Y el que no forme sindicatos con su propio sello no quiere decir que no deba **prever las formas y alentar la aparición de dichas organizaciones**:

"Es tarea del partido en los períodos desfavorables y de pasividad de la clase proletaria prever las formas y alentar la aparición de las organizaciones con objetivos económicos para la lucha inmediata (...). El partido alienta siempre las formas de organización que facilitan el contacto y la acción común entre los trabajadores de diversas localidades y de distintas profesiones, rechazando las formas cerradas". (Tesis Características, 1951). Por lo que no solo no excluye, sino que se afirma la necesidad de PREVER LAS FORMAS Y ALENTAR LA APARICIÓN DE LAS ORGANIZACIONES CON OBJETIVOS ECONÓMICOS PARA LA LUCHA INMEDIATA. Y recordamos que este texto es de 1951. También afirmamos, que esas "nuevas" formas organizativas ni surgen ni se debe alentar su surgimiento en cualquier lugar o momento. Pero esta valoración, no debe impedirnos su TEORIZACIÓN constante, como denuncia de las actuales formas y contenidos de los sindicatos oficiales. Además, deben tener un objetivo también mediato, para que obreros o grupos de obreros las propongan y tiendan a realizarlas ya fuera de los mismos sindicatos oficiales actuales, siendo también tarea de los militantes comunistas, afiliados o no a los sindicatos oficiales, teorizar y proponer las formas y los contenidos del sindicalismo clasista en contraste abierto con las formas y contenidos integrados total o parcialmente en el sistema.

Esta tarea es indispensable para el nacimiento de organismos de lucha económica **ex novo**. Porque si se ha demostrado, teórica y prácticamente en infinidad de combates (traicionados por los aparatos), a los trabajadores, o a amplias franjas de los mismos, la imposibilidad de **obtener otros resultados** bajo la influencia de las líneas políticas, reivindicativas y con los métodos de lucha que emanan de las actuales instituciones sindicales, sería imposible tanto el surgimiento más o menos estable (aunque fuese para un corto espacio de tiempo) de sindicatos ex-novo, en esos mismos momentos de grandes convulsiones sociales.

La necesidad de clarificación sobre las formas y los contenidos que usan para controlar a los trabajadores era y es muy importante. La izquierda ya denunciaba en 1921 que:

"La dictadura de los dirigentes pequeño-burgueses sobre la masas estaba fundada, aún más que sobre el mecanismo electoral de los senadopartidos socialdemócratas, en la burocracia que encuadraba a los sindicatos" (Partido y Clase, pag. 53). Si ya entonces se le daba tal importancia a la burocracia, ¿que importancia tienen hoy esos verdaderos ejércitos de profesionales de la contrarrevolución que encuadran y dirigen a los sindicatos institucionlizados? ¿Y que capacidad de desplazamientos rápidos y centralizados tienen estos verdaderos cuerpos de bomberos sociales e incluso de policía político-social? El hecho innegable, es que los burócratas viven como auténticos ejecutivos de empresa en sus diversas escalas. Aunque hay un hecho material, señalado por el marxismo y recogido por la izquierda, que empuja incluso a las masas más atrasadas. Este hecho tiene sus bases en las ofensivas capitalistas, que las burocracias, aunque lo desearan, no podrían paralizar completa e indefinidamente: "La ofensiva capitalista choca directamente incluso contra los intereses de los proletarios que todavía no han sido ganados por la conciencia y el encuadramiento revolucionarios, y ataca hasta a las mismas organizaciones que no tienen un programa revolucionario y están dirigidas por elementos oportunistas. Comprendiendo bien que la aceptación de la lucha, aunque solo sea defensiva equivale a plantear un problema revolucionario y a alinear a los trabajadores en un frente de lucha contra la clase burguesa y sus instituciones, la burocracia que encuadra dichos organismo sabotea incluso la simple resistencia defensiva" (Tesis presentadas en el IV Congreso de la I.C. 1922).

Este es otro factor, que aunque solo sea para ayudar a romper las influencias y los encuadramientos de los sindicatos oficiales impone no abandonar a su suerte a esas masas, si es que siguen a las burocracias. Y como es lógico, las burocracias profesionales no van a quedarse sentadas en los despachos, cruzadas de brazos o maldiciendo a esas masas que están en la lucha. Las burocracias profesionales tienen una función, cobran y mantienen sus formas de vida desarrollando (o por desarrollar) cotidianamente esa función de control e influencia política y organizativa de las masas obreras y por lo tanto, estarán pendientes y se "opondrán" a su manera a la ofensiva capitalista, aunque solo sea con el fin de la conservación del régimen democrático y del mantenimiento de sus propias prebendas personales. Es decir, se radicalizarán en su verborrea para seguir a las masas, y tratar de hacerlas volver a sus cauces normales cuando la situación se lo permita. E incluso propondrán un cambio de gobierno, ya lo hacen a menudo, como alternativa que debería mejorar la situación de los explotados.

Conquistar desde dentro este inmenso y experimentado aparato de control anti-obrero es tan difícil como

tomar los cuarteles, ya que el ejército y la policía harían su aparición rápidamente para defender la cueva de Ali Baba.

"Sobre los sindicatos llegó a esta conclusión: el órgano de asociación de intereses como tejido conectivo entre el centro vital del partido y los músculos periféricos de la clase no puede faltar sin hacer imposible la revolución: debe resurgir en modo independiente fuera de influencias de la clase dominante, en forma nueva" (Boletín per la preparazione del II Congreso del Partito Comunista Internazionale, pag. nº18, de 1951). En general esta es la línea que se va verificando a nivel internacional desde 1951. La conquista a leñazos de las grandes Confederaciones institucionizadas supone dedicarse a lavarles la cara, defendiendo la necesidad de su existencia como mal menor hasta que las masas enfurecidas las asalten antes o durante la revolución.

¡Es hora de comenzar a alentar la necesidad de que se vayan formando nuevas organizaciones con objetivos económicos y sindicales, lo más estables y lo más duraderas que las circunstancias y la situación histórica permitan! Nosotros ya lo estamos intentando, aportando nuestra combatividad nuestro compañerismo y el bagaje de las experiencias internacionales y de los conocimientos históricos del marxismo integral.

La lucha sindical clasista y los nuevos organismos que surgirán, deben tener presente que vivimos en la etapa imperialista del capitalismo, que en esta etapa los estados totalitarios, aunque formalmente democráticos, no permiten la existencia legal de fuertes movimientos sindicales si no están integrados, política e institucionalmente en los engranajes de la empresa y del Estado burgués. Si no basta la corrupción, lo intentaran imponer con medidas judiciales y policiales, hasta llegar a la prohibición por la fuerza con sus destacamentos armados. Esta experiencia se va implantando a nivel internacional entre 1914 y 1945. (¿Que otra cosa persiguió la patronal en la Guerra Civil española, 1936-39?). Generalizándose como norma, ese totalitarismo formalmente democrático, después de 1945, tanto en el oeste como en el este de Europa, EE.UU., Japón, América Latina y en todos los países que consiguieron su independencia.

Por tanto una ruptura no momentánea, no episódica, con la línea de sumisión de los intereses obreros a las necesidades del capitalismo, tiene como presupuestos básicos: a) Romper con la ideología democrático-parlamentaria, eje político burgués de las corporaciones sindicales, rompiendo con su control organizativo. b) Romper con la legalidad institucional, no admitiendo límites legales en el uso de la huelga y manifestación. c) Rechazo frontal y no circunstancial de los Servicios Mínimos. d) Acción directa, o sea sin intermediarios externos (sin arbitrajes), entre los trabajadores y las empresas. e) Extensión tendencial de la agitación, de la propaganda y de la huelga a las demás empresas o sectores, a través de grandes piquetes informativos. Nada de esto puede plantarse y menos organizarse dentro de la estructura oficial de las actuales corporaciones sindicales, por lo que existe la necesidad de fomentar la formación estable de organismos de lucha económica que discutan y canalicen el descontento y las reivindicaciones de toda la clase proletaria, incluyendo a los parados, a los pensionistas, a los inmigrantes y sus problemas.

El problema de fondo que desde hace más de 65 años aqueja a la clase obrera mundial, es de concepciones políticas, filosóficas y organizativas. Y en estos campos vitales los obreros no tienen más armas teóricas, programáticas y tácticas en su lucha contra el capital, que las que se

deducen dialécticamente del marxismo integral. Lecciones históricas que sólo es posible obtener con y en el Partido Comunista de clase e internacional.

NOTA: a continuación publicamos dos textos de nuestra corriente sobre la cuestión sindical: "*Recorrido del Sindicato y del Arma de la Huelga en la Historia*", referente a la **acción directa** y algunos modos de suplantarla. "*Corporativismo Feudal, Fascista Y Democrático*", denuncian la burocratización de los sindicatos y sus recaídas en el corporativismo y en la colaboración con la patronal.

RECORRIDO DEL SINDICATO Y DEL ARMA DE LA HUELGA EN LA HISTORIA

AYER

Cuando la llamada prensa obrera sostiene hoy que todo atentado contra el derecho de organización sindical y de huelga es un atentado contra los principios de la democracia, y que ésto se combate defendiendo la constitucionalidad de los actuales regímenes parlamentarios, el entoque de esta cuestión vital de la acción de clase está simplemente al revés, con la habitual consecuencia de desorientación y de derrotismo de la preparación proletaria.

Los regímenes burgueses parlamentarios, en su origen, se opusieron con toda energía al derecho de coalición obrera y a las huelgas, con feroces leyes criminales. Sólo en 1871 el parlamento inglés, que tenía siglos de vida, suprimió las leyes que consideraban un delito la constitución de los sindicatos de los trabajadores, de las Trade Unions, sin por esto dejar de ser el parlamento, como escribe Marx, una trade union de capitalistas. La revolución francesa con una ley de 1791 prohíbe y castiga a las asociaciones obreras. En el pensamiento liberal clásico éstas hacen renacer las corporaciones feudales eliminadas por la revolución burguesa.

Los términos sindicato y huelga respecto a los términos libertad y democracia están en lados opuestos de la barricada. En el perfecto estado liberal-democrático, como lo define el pensamiento burgués, todo ciudadano está tutelado por la ley y por el sistema electivo, toda asociación en defensa de intereses económicos es inútil, existiendo el estado, padre común de todos, e incluso se debe condenar como lesiva de la ilimitada libertad personal, de la que la más importante, según los burgueses, es la de venderse en las condiciones del libre mercado de trabajo al explotador capitalista.

El método del sindicato y el arma de la huelga han recorrido, sin embargo, un enorme camino en el desarrollo de la época capitalista después de las primeras y radicales resistencias.

El movimiento revolucionario proletario siempre las ha colocado justamente en primer plano en la realización de la lucha de clase en cuanto que son la vía maestra para dirigir a la clase obrera ante la necesidad de la lucha unitaria contra el fundamento mismo del régimen capitalista, que es lucha política por el poder, dejando bien claro que el gobierno y el Estado burgués que consienten el sindicalismo obrero lo hacen para sus fines de clase y se deben combatir y abatir del mismo modo que los Estados que los prohíben.

Antes de la guerra europea prevalectan dos interpretaciones del método sindical. La considerada

entonces de izquierda, quería reducir toda la acción de clase al campo económico, proclamaba la acción directa y la huelga general como contenido absoluto de la lucha revolucionaria. La acción directa, o sea competición sin intermediarios entre el patrón industrial y su maestranza se contraponía al abuso de los dirigentes moderados y oportunistas del movimiento obrero de la mediación de la autoridad, del patrocinio de hombres políticos y diputados entre gobernantes civiles y gobiernos burgueses. Ellos habían construido toda una práctica de sindicalismo reformista que se fundaba por una parte en los parlamentarios y por otra en los funcionarios sindicales, que al mismo tiempo excluía al partido político y a todo programa revolucionario. Tendían a un compromiso social y político con el régimen capitalista, basado no ya en la tolerancia, sino en el reconocimiento constitucional de los sindicatos y en el arbitraje obligatorio que redujese al mínimo las negociaciones abiertas entre obreros y patronos, construyendo el espejismo de un estado neutral entre los obreros.

Los sindicalistas revolucionarios tenían razón colocando al sindicato no bajo el patronato del estado, sino contra éste. Sin embargo, no veían que para la destrucción del poder estatal no bastaba la acción económica, hace falta un programa político, un partido, y la conquista y el ejercicio revolucionario del poder.

El método de los sindicatos reformistas (en Italia Cabrini, Bonomi, Rigola, etc.) tuvo su continuación efectivamente en el método fascista. Observando a los hombres parece que se ve una oposición que no existió, como es una falsa perspectiva la que lleva al primer plano la prohibición con leyes de policía de la huelga y del cierre patronal, al que tiende toda forma de revisionismo socialista evolucionista y conciliador, entre las cuales viene clasificando el nacionalcomunismo estalinista para uso interno y externo.

HOY

En la medida que la organización obrera va siendo trabada en el engranaje del estado, como es hoy tendencia general en todos los países, ya sea con formas coactivas como con formas de subordinación de los dirigentes sindicales a los partidos burgueses, de las que la segunda es la peor, el problema del desarrollo de las luchas económicas y de las huelgas en sentido revolucionario deviene más compleja y ardua.

No basta que tales luchas sean sostenidas y promovidas por partidos que están en oposición al que gobierna, como sucede hoy en Italia en la situación contingente. Las luchas pueden alcanzar incluso notable amplitud sin por ello responder a la exigencia de organizar la lucha del proletariado contra el principio y contra el régimen capitalista, y sin siquiera conducir a una mejora en las condiciones inmediatas de trabajo.

Cuando el partido que maneja tales movimientos se da como objetivo la defensa de pretendidas conquistas democráticas y constitucionales de las que se habría beneficiado la clase obrera, admite en pleno el método de tratar con los intermediarios del régimen político dominante, no sólo no excluye la participación en el poder en el régimen burgués sino que se lo plantean como uno de los postulados de la lucha, con estos planteamientos las energías de clase del proletariado son desviadas en total beneficio de la colaboración de clase y de la conservación del régimen.

Se habla hoy de un nuevo método de lucha obrero, la no colaboración. No se podría idealizar mejor de un modo formal, lo que desgraciadamente es sustancial, o sea el

objetivo de la colaboración entre patronos y trabajadores.

No hemos sabido nunca que se colaborase en las empresas industriales. Esto lo escribían los economistas apologistas del régimen actual. En las fábricas trabajan sólo los proletarios, y los patronos explotan su trabajo. Ingenunamente siempre hemos definido la cosa así. Ahora viene considerado régimen normal de fábrica aquel en el cual los dos factores de la "producción" colaboran conjuntamente. Aún más, se lucha por defender este objetivo supremo del capitalismo, la "producción". Se suspende la *colaboración* planteando a las masas obreras, para volver a reanudarla, una serie de objetivos verdaderamente edificantes que, para acallar el problema económico fundamental de la industria alimentada por el Estado, culminan en la colaboración política y ministerial, en el gobierno de los partidos que pretenden representar a las masas en lucha.

La acción directa que provoca tanto miedo en el gobierno de De Gasperi es bonita, pero está enterrada. Ya no se trata de verselas directamente con el industrial, que tantas veces es el primer interesado en evitar la "liquidación" de su empresa, sino de actuar con delegaciones de intermediarios políticos en el gobierno central para presentarles propuestas no muy definibles, cuya única consistencia es un compromiso entre dirigentes obreros y dirigentes industriales, entre partidos de oposición y partidos de gobierno.

Este mismo problema era el que el fascismo se planteaba. Pero, en verdad, se lo planteaba mucho más coherentemente ya que proclamaba una economía autárquica y una política imperial, aunque fuesen superiores a la realidad de sus fuerzas.

Hoy se juega al mismo juego haciendo de genizaros, pero nuestro personal político se divide en tres grupos: genizaros alquilados ya a occidente, genizaros alquilados ya a oriente, y genizaros en espera de decidir como alquilarse.

DE BATTAGLIA COMUNISTA Nº 3-1949

CORPORATIVISMO FEUDAL, FASCISTA Y DEMOCRATICO

AYER

Desde la época fascista se ha recorrido un gran trecho de "*corporativismo*", de sistemas de representación de las profesiones y de los intereses sociales, de órganos del estado fundados en este criterio. Es interesante que después de caído el fascismo aquellos mismos grupos que sucediéndole se presentaron como enterradores y destructores de todos sus vestigios, vuelven, sin embargo, con insistencia a la exigencia de continuar reconstruyendo muchos de los órganos de aquél sistema social como los Consejos del trabajo y de la economía.

El corporativismo y la república de las profesiones, por cierto, no las habían inventado los fascistas, y además de constituir antiquísimas ideas y modelos históricos o utópicos de sociedad, en épocas recientes, y con la confluencia de tendencias espurias pero a veces vivaces del movimiento proletario, habían sido elevados a programa, antes que en la Carta del trabajo de Mussolini (que por lo menos como redacción de un fragmento literario están muy por encima de las falsas articulaciones de la actual carta constitucional postfascista), de los dannunzianos (seguidores de Dannunzio), por no citar más que un ejemplo entre tantos, de la constitución del Carnaro. Estos estatutos de la época moderna basados en la clasificación como figura social del ciudadano vienen resaltados injustamente ligandoles a las podridas tradiciones del corporativismo medieval con el que nada tienen en común.

Las corporaciones del medioevo encuadraban a artesanos que daban todos la propia contribución también material a la producción, aunque sólo sean algunos -más experiencia, más inteligentes o simplemente de mayor edad- como jefes de pequeñas empresas, los otros como aprendices, muchachos o ayudantes del maestro. Extraños a este encuadramiento se desarrollaban los órdenes de la nobleza y el clero, no fundados en una aportación a la vida económica y a la actividad productiva, sino en el nacimiento y el grado militar o eclesiástico. La iglesia y los conventos de frailes, como la caballería y la aristocracia, no eran corporaciones paralelas y opuestas a las artesanas, y el peso mismo de su explotación económica no estaba sobre las espaldas de la clase artesana, sino sobre todo sobre las espaldas de los trabajadores de la tierra, siervos y privados de derecho, incluso corporativo, privados de "*estado*". Era pues, el de los siglos del medioevo un corporativismo uniclassista no interclassista, en cuanto que la clase de los empleadores no existía como elemento decisivo del régimen. Lo podríamos llamar corporativismo monopolar, contrapuesto al bipolar que se va determinando en el régimen del asalariado.

HOY

El régimen liberal burgués, y repetirlo incluso mil veces es útil, negó y superó bajo el empuje de las nuevas y prorrumpientes fuerzas productivas y de los intereses de los capitalistas toda división del aglomerado social no sólo en castas, sino también en órdenes con distinta disciplina jurídica. Proclamó la ley igual para todos, nobles y plebeyos, clérigos o laicos, construyó la figura, totalmente ficticia, del ciudadano átomo social con un lazo igual para todos en el engranaje estatal, y enmascaró, bajo esta serie de poderosas mentiras, un nuevo dominio de clase, peor y más constructor de miseria.

Cuando se hizo imparable la organización de los

intereses económicos de los nuevos explotados, los obreros asalariados, la ley, como recordábamos en otra ocasión, debió admitir el principio sindical, que se extendió a todas las categorías y finalmente devino arma de los mismos grupos capitalistas.

El modernísimo tipo de ordenamiento que no sólo quiere reconocer, sino introducir constitucionalmente en el estado a estos organismos asociativos es un producto original del mundo capitalista y no tiene nada que ver con el retorno a las corporaciones.

Este corporativismo capitalista es bipolar, coloca enfrente a dos estratos, dos caras de la economía, solamente posibles en el mundo moderno, los empresarios y los trabajadores, los prestadores de su trabajo, aquéllos que nada pueden poseer fuera de su actitud para producir. Este corporativismo capitalista no organiza a las personas de los ciudadanos clasificados por orden profesional, categoría y estrato social, sino que organiza los intereses, que en la economía burguesa ya no son personas físicas individuales, sino fuerzas que tienden a devenir anónimas.

Los "*principios inmortales*" burgueses de 1789, si una vez más se demuestra su vaciedad filosófica, no son traicionados en lo que tenían, al proclamarse, de sustancialmente revolucionario y, por consiguiente, de antimedieval: empresario, obrero, funcionario o profesional se llega a ser, no se nace a tenor de los códigos.

Si no hemos creído en el truco del arma que los burgueses ingenuos le habrían dado a sus dependientes con el mecanismo democrático -son mucho más numerosos los electores proletarios que los propietarios, que extiendan la mano y tendrán pacíficamente el poder- aún menos se nos puede escapar dónde está el defecto en el totalitario y corporativo. Los obreros, digamoslo macarrónicamente, votan por su número, por los que son, e incluso los dirigentes sindicales votan por todos los obreros -los patronos votan por "*el volumen de sus intereses económicos*" que cada uno representa en sus empresas, o sea por los obreros que tienen, y por un tanto por ciento más que corresponde al capital fijo, además de a la masa salarial...

Y a pesar de todo, este enredo ha seducido a muchos en el campo obrero, que han caído en confusiones piadosas con el sindicalismo de clase, con las distintas construcciones economicistas y, por tanto, mancos de la organización y de la lucha revolucionaria como la red de los consejos de empresa, e incluso con los Soviets de la Revolución Rusa de Octubre, olvidando que éstos volvían a convertirse en monopolares -¡Pero tampoco aquí es el medioevo el que reaparece... por todos los dioses!-, o sea el patrón de empresa no hacía su aparición, que cuerno, ni contado por el número de sus trabajadores ni por la necesidad jurídica de que está totalmente solo. Todo esto parece tan simple y claro, sin embargo vemos un gran afán por tal representación de los intereses de categoría que todos los contemporáneos *soloni* están dispuestos a admitir.

El desacuerdo entre corporativistas rojos y blancos para echar abajo esta copia empeorada e incorrecta de la carta fascista está en puntos secundarios, si los consejeros los debe designar el estado de entre sus funcionarios, los sindicatos entre los suyos, o una enésima consulta e idiotización de cuerpos de electores "*en la base*".

Se trata, por el contrario, de un proceso sustancial del modo de ordenarse del régimen capitalista que con estos encuadramientos forzados tiende a la supresión de los sindicatos autónomos y a la abolición de la huelga, de la que los izquierdosos, como verdaderos bobalicones, quieren

que esté en la constitución la evidente premisa, que es - observad a Mussolini- la prohibición del cierre patronal.

La cuestión de las reivindicaciones, recogidas en leyes constitucionales por los órganos económicos del Estado, vale como la Suprema Corte Constitucional -más alto sólo queda el buen Dios-

También aquí reivindicaciones vagas como que sea "*designada democráticamente*" sin comprender que se trata de una institución y por consiguiente de la forma más exquisitamente conservadora que pueda presentarse, instrumento dirigido por la clase en el poder con facultad de destruir incluso toda expresión de los cuerpos "*electivos*" de los mismos, *combines*(1) de los distintos partidos, mientras existan. Por nuestra cuenta...

Las "*batalhas*" de los partidos "*de la clase obrera*", todas valen lo mismo: Ya estén dirigidas con la fina distinción de Terracini como con la trivialidad vulgar de Di Vittorio.

DE BATTAGLIA COMUNISTA N.º 6-1949

Nota 1: la palabra "combines" es francesa, quiere decir "arreglo", por extensión trapicheo, etc.

UN TEXTO DE NUESTRA CORRIENTE: PARTIDO REVOLUCIONARIO Y ACCIÓN ECONÓMICA (1)

Conviene recordar cuál ha sido la actitud de la Izquierda Comunista italiana frente a las cuestiones sindicales, pasando después a examinar lo que ha cambiado en el campo sindical después de las guerras y de los totalitarismos.

1- Cuando el Partido italiano no había sido aún constituido, en el IIº Congreso de la Internacional (1920) fueron debatidas dos grandes cuestiones de táctica: la acción parlamentaria y la acción sindical. Ahora bien, los representantes de la corriente abstencionista se alinearon contra la pretendida izquierda que propugnaba la escisión sindical y la renuncia a conquistar los sindicatos dirigidos por oportunistas. En el fondo, estas corrientes colocaban en el sindicato, y no en el partido, el centro de la acción revolucionaria, y lo querían puro de influencias burguesas (Tribunistas holandeses, KAPD alemán, Sindicalistas americanos, escoceses, etc.).

2- La Izquierda desde entonces combatió áspidamente contra los movimientos análogos al "*Ordine Nuovo*" de Turín, para quienes la tarea revolucionaria consistía en vaciar los sindicatos en provecho del movimiento de los consejos de fábrica, considerados como la trama de los órganos económicos y estatales de la revolución proletaria iniciada en pleno capitalismo, confundiendo gravemente los momentos y los instrumentos del proceso revolucionario.

3- Las cuestiones parlamentaria y sindical se sitúan sobre muy distintos planos. Es claro que el Parlamento es el órgano del Estado burgués, donde se pretende que están representadas todas las clases de la sociedad, y todos los marxistas revolucionarios concuerdan en que sobre él no se puede fundar otro poder que el de la burguesía. La cuestión es si la utilización de los mandatos parlamentarios puede servir a los fines de propaganda y de agitación para la insurrección y la dictadura. Quienes lo negaban sostenían que, incluso con este solo fin, es contraproducente la participación de representantes nuestros en un organismo común con los representantes burgueses.

4- Cualquiera que sea la dirección de los sindicatos, éstos, siendo asociaciones económicas de profesión, agrupan siempre a elementos de una misma clase. Es bien posible que los proletarios organizados elijan representantes de tendencias no sólo moderadas sino incluso directamente burguesas, y que la dirección del sindicato caiga bajo la influencia capitalista. Sin embargo, queda el hecho de que los sindicatos están compuestos exclusivamente por trabajadores y, por lo tanto, nunca se podrá decir de ellos lo que se dice del Parlamento, o sea, que son susceptibles únicamente de una dirección burguesa.

5- En Italia, antes de la formación del Partido Comunista, los socialistas excluían el trabajo en los sindicatos blancos de los católicos y en los amarillos

de los republicanos. Más tarde, los comunistas, ante la gran Confederación dirigida predominantemente por reformistas y frente a la Unión Sindical dirigida por los anarquistas, establecieron sin ninguna vacilación y unánimemente no fundar nuevos sindicatos y trabajar para conquistar del interior los arriba mencionados, tendiendo incluso a su unificación. En el campo internacional, el partido italiano unánime sostuvo no sólo el trabajo en todos los sindicatos nacionales socialdemócratas, sino también la existencia de la Internacional Sindical Roja (Profintern), quien consideraba a la Central de Amsterdam como una entidad no conquistable por estar conectada con la burguesía Sociedad de las Naciones a través de la Oficina Internacional del Trabajo. La Izquierda italiana se opuso violentamente a la propuesta de liquidar al Profintern para constituir una Internacional Sindical única, sosteniendo siempre, en lo que concierne a los sindicatos y a las confederaciones nacionales, el principio de la unidad y de la conquista interna.

6- a) A través de las sucesivas fases históricas, la actividad sindical proletaria ha determinado muy diversas políticas de los poderes burgueses. Ya que las primeras burguesías revolucionarias prohibieron cualquier asociación económica, consideradas como tentativa de reconstrucción de las corporaciones antiliberales del Medievo, y dado que cualquier huelga fue reprimida violentamente, todos los primeros movimientos sindicales tomaron aspectos revolucionarios. Ya desde entonces, el **Manifiesto** advertía que cada movimiento económico y social conduce a un movimiento político y tiene grandísima importancia porque extiende la asociación y la coalición proletaria, mientras que sus conquistas puramente económicas son precarias y no menoscaban la explotación de clase.

b) En el período sucesivo, la burguesía, comprendiendo que le era indispensable aceptar que se planteara la cuestión social, precisamente para conjurar la solución revolucionaria, toleró y legalizó los sindicatos, reconociendo su acción y sus reivindicaciones; esto tiene lugar en todo el período exento de guerras y, relativamente, de bienestar progresivo que se desarrolló hasta 1914.

Durante todo este período, el trabajo en los sindicatos fue un elemento de importancia capital para la formación de los fuertes partidos socialistas obreros, y fue claro que los mismos podían determinar grandes movimientos, principalmente a través del manejo de los resortes sindicales.

El naufragio de la IIª Internacional demostró que la burguesía se había procurado influencias decisivas sobre gran parte de la clase trabajadora por medio de sus relaciones y compromisos con los jefes sindicales y parlamentarios, los cuales dominaban en casi todas partes el aparato de los partidos.

c) Con la reanudación del movimiento después de la revolución rusa y del fin de la guerra imperialista, hubo que hacer justamente el balance de la desastrosa derrota del encuadramiento sindical y político, y se intentó llevar al proletariado mundial sobre el terreno revolucionario eliminando -con las escisiones de los

partidos- a los jefes políticos y parlamentarios traidores, y procurando que los nuevos partidos comunistas, a través de su militancia en las filas de las más vastas organizaciones proletarias, lograsen expulsar de éstas a los agentes de la burguesía. Frente a los primeros éxitos vigorosos en muchos países, el capitalismo, para impedir el avance revolucionario, se encontró en la necesidad de acometer con la violencia y de poner en la ilegalidad no solamente a los partidos, sino también a los sindicatos en que éstos trabajaban. Sin embargo, en el transcurso de las complejas vicisitudes de estos totalitarismos burgueses, nunca se adoptó la abolición del movimiento sindical. Al contrario, fue propugnada y realizada la formación de una nueva red sindical plenamente controlada por el partido contrarrevolucionario y, ya sea de una manera o de otra, esta red fue impuesta como única y unitaria, y estrechamente adherida al engranaje administrativo y estatal.

También allí donde, después de la segunda guerra mundial, según la formulación política corriente, el totalitarismo capitalista parece haber sido substituido por el liberalismo democrático, la dinámica sindical continúa desarrollándose ininterrumpidamente en el pleno sentido del control estatal y de la inserción en los organismos administrativos oficiales. El fascismo, realizador dialéctico de las viejas instancias reformistas, ha llevado a cabo la del reconocimiento jurídico del sindicato, de modo que el mismo pudiera ser el titular de los convenios colectivos con el patronato, hasta el efectivo aprisionamiento de toda la organización sindical en las articulaciones del poder burgués de clase.

Este resultado es fundamental para la defensa y la conservación del régimen capitalista, precisamente porque la influencia y el empleo de las organizaciones asociacionistas sindicales son un estadio indispensable para todo movimiento revolucionario dirigido por el partido comunista.

7- Estas modificaciones radicales del contexto sindical no provienen, por supuesto, únicamente de la estrategia política de las clases en conflicto y de sus partidos y gobiernos, sino que están también profundamente vinculadas con el mutado carácter de la relación económica entre empresario y obrero asalariado. En las primeras luchas sindicales, con las cuales los trabajadores procuraban oponer al monopolio de los medios de producción el de la fuerza de trabajo, la asperza del conflicto derivaba del hecho que el proletariado, desde hacia tiempo despojado de toda reserva de subsistencia, no tenía ningún otro recurso que el salario cotidiano, y cada lucha contingente lo conducía a un conflicto de vida o muerte.

Mientras la teoría marxista de la miseria creciente se confirma por el continuo aumento numérico de los proletarios puros y por la apremiante expropiación de las últimas reservas de estratos sociales proletarios y medios, expropiación que es centuplicada por las guerras, destrucciones, inflación monetaria, etc., y mientras en muchos países la desocupación y la misma matanza de los proletarios

alcanza cifras enormes, es indudable que allí donde la producción industrial florece, toda la gama de las medidas reformistas de asistencia y previsión crea para el asalariado ocupado un nuevo tipo de reserva económica que representa una pequeña garantía patrimonial que perder, en cierto sentido análoga a la del artesano y a la del pequeño campesino; el asalariado tiene pues algo que arriesgar, y esto (que es un fenómeno por otra parte ya observado por Marx, Engels y Lenin en las llamadas aristocracias obreras) lo vuelve irresoluto e incluso oportunista en el momento de la lucha sindical y, aún más, de la huelga y la revuelta.

8- Por encima del problema contingente de la participación -o de la no participación- del partido comunista revolucionario en el trabajo en determinados tipos de sindicatos de un país dado, los elementos de la cuestión resumida hasta aquí conducen a la conclusión de que en toda perspectiva de todo movimiento revolucionario general no pueden estar presentes estos factores fundamentales: 1) un amplio y numeroso proletariado de asalariados puros; 2) un gran movimiento de asociaciones con contenido económico que abrace una parte imponente del proletariado; 3) un fuerte partido de clase, revolucionario, en el que milita una minoría de los trabajadores, pero al cual el desarrollo de la lucha haya permitido contraponer válida y extensamente su influencia en el movimiento sindical a la de la clase y del poder burgués.

Los factores que han conducido a establecer la necesidad de todas y cada una de estas tres condiciones, de cuya eficiente combinación dependerá el resultado de la lucha, han sido dados: por el correcto planteamiento de la teoría del materialismo histórico que conecta la primitiva necesidad económica del individuo a la dinámica de las grandes revoluciones sociales; por la correcta perspectiva de la revolución proletaria en relación con los problemas de la economía, de la política y del Estado; por las enseñanzas de la historia de todos los movimientos asociativos de la clase trabajadora, tanto en su pleno desarrollo y en sus victorias, como en sus corrupciones y en sus derrotas.

Las líneas generales de la perspectiva desarrollada aquí no excluyen que puedan verificarse las coyunturas más diversas tocantes a la modificación, la disolución, y la reconstitución de asociaciones de tipo sindical, siendo esto válido para todas aquellas que en los diversos países se presentan, ya conectadas con las organizaciones tradicionales que pretendían fundarse sobre el método de la lucha de clase, ya relacionadas más o menos con los más diversos métodos y orientaciones sociales, incluso conservadores.

NOTA: (1) Volvemos a publicar este importantísimo texto de la Izquierda Comunista de Italia, nuestra corriente, ya que habiéndolo publicado en el N°30 de esta revista, se nos coló el no corregido, conteniendo graves errores tipográficos.

¿QUIEN ORGANIZÓ, ARMÓ Y AVITUALLO AL MODERNO Y POTENTE EJÉRCITO CROATA?

Algunos precedentes.

Los Balcanes, han sido un termómetro con el que se podía medir la inestabilidad de los choques interimperialistas en la moderna historia del capitalismo europeo. La crisis del imperialismo ruso y la ruptura del condominio yanqui-ruso sobre Europa lo han vuelto ha poner de manifiesto.

Via histórica de comercio entre el este y el oeste de Europa, entre esta y Oriente Medio y Asia. Punto de confluencia de las religiones católica, protestante, ortodoxa e islámica. Lugar de confluencia entre varias lenguas y derivados, del alemán, latín, eslavo y árabe. A este mosaico de complejidades se unen otros dos que tienden a unificarlas o enfrentarla como las auténticas palancas que determinan el estado de quietud o de violentos choques: a) punto neulógico de penetración y de desembocadura comercial hacia y desde Centroeuropa. b) Punto estratégico militar desde donde pueden controlarse las rutas del Mar Adriático y el Mar Egeo.

Está claro que las burguesías afincadas en los Balcanes no pueden (no están en condiciones de intentarlo) controlar esos Mares. Sólo las potencias imperialistas están en condiciones de aspirar a ese control. El objetivo es mantener el control tanto de las vías comerciales hacia y sobre todo desde Centroeuropa, como las plazas militares sobre el Mar Adriático y el Mediterráneo oriental, o Mar Egeo. ¡Ahí está la clave para explicarse las pasadas y la presente carnicería humana atizadas por las burguesías de las ex repúblicas yugoslavas!

Tras el reconocimiento de la "independencia" de Eslovenia y Croacia por parte de Alemania, se escribía en El País (17-1-1992): "El resultado es una autoridad y un prestigio de Alemania sin precedentes en la región". Sintetizando también la posición americana: "Los americanos han sido especialmente sordos a nuestras argumentos" (Ibí.). Los primeros en reconocer dicha independencia fueron, lógicamente Austria, Suiza y Finlandia, integradas ya en el área del marco.

Otro comentarista de El País (16-1-1992) constataba: "El papel de Alemania en este episodio pone de nuevo en evidencia la asunción de su papel de gran potencia, especialmente en lo que se refiere al Este de Europa. Incluso en el reconocimiento del Vaticano a Croacia y Eslovenia, que se produjo el pasado lunes, hay suficientes elementos como para pensar que Bonn ejerció su influencia".

Tras la absorción por el área del marco de la ex-RDA, Checoslovaquia, Hungría y Polonia, todavía consiguió atraer a las repúblicas bálticas, Estonia, Letonia y Lituania, mientras que sus "socios" se disputaban los contratos para reconstruir Kuwait... Alemania se ha cobrado en territorios y zonas estratégicas (Eslovenia y Croacia en el sur, repúblicas bálticas en el norte) su aportación económica, política y en material de guerra o militar, a la victoria occidental sobre Irak.

Alemania les ofrece su mercado y el de la CE, les ofrece apoyo político en las **cuevas de los bandidos** (ONU, UE, OTAN, UEO,...) apoyo militar y apoyo económico. ¿Qué les puede ofrecer Serbia? Nada, excepto muchos impuestos y la represión necesaria para cobrarlos. Estas son las razones más importantes que han empujado y atraído a las burguesías eslovena y croata a guerrear para zafarse del control administrativo y militar de Serbia. Y estas mismas son las causas que están presionando y asesinando a ancianos, mujeres y niños, por el control de Bosnia. Los burgueses ^{serbios} quieren seguir controlando las riquezas de Bosnia y explotando a sus trabajadores; los croatas también, además, estos tratan de ampliar su estrecha franja de territorio costera con el Mar Adriático, engulléndose una parte del territorio bosnio.

En esta GUERRA IMPERIALISTA, guerra que amenaza con extenderse o reproducirse en Kosovo, Macedonia y Voivodina (Hungría, Bulgaria, Grecia y Albania acechan el momento propicio), cada república cuenta con el apoyo de otros imperialismos "*protector*es". Serbia se sintió apoyada por Rusia y Estados Unidos, que intentaban impedir el expansionismo alemán. Tesis con la que simpatizan Inglaterra y Francia, que también buscan su trozo de pastel. Italia, con su influencia político-militar-económica sobre Albania, le está echando el ojo a Kosovo. Hungría a la Voivodina. Grecia y Bulgaria a Macedonia ¡Son los BALCANES! Con el hundimiento del imperio ruso se volvió a abrir la veda, por lo que se dan cita todos los cazadores: caza de territorios, de propiedades, de trabajadores para cutirles la piel en los grandes centros financieros internacionales. ¡Este es el mejor ejemplo del nuevo orden internacional! ¡La guerra imperialista por el control de nuevos mercados o por la defensa de los antiguos!

Como escribíamos en el texto "*El Proletariado y Trieste*" (Battaglia Comunista nº 8 de 1950): "*Los marxistas supieron mostrar que los diversos héroes nacionales e independentistas, no eran sensibles más que a la superestructura poética de sus empresas*". "*El prejuicio nacional debía servir, por tanto, de barrera contra las iniciativas proletarias de clase, pero no ponía ningún obstáculo a las rapiñas capitalistas*". Estos héroes nacionales y sus empresas poéticas nunca pusieron obstáculos a las rapiñas capitalistas, sino que por lo general las favorecieron y las favorecen, cuando no son ellos mismos sus padrinos o ejecutores, tanto en las fábricas, en las ciudades y en el campo como en el mercado negro.

Pero no suelen ser esos campeones del nacionalismo y de las horrendas matanzas interétnicas los que provocan los cambios: "*Son los campos de fuerzas de las grandes tensiones imperiales los que determinan estos cambios, y no contrastes sociales y políticos locales, y esto sucede porque estas tensiones derivan de todo el conjunto de las fuerzas productivas y sociales mundiales, por el interés de la clase capitalista y por las violentas reacciones que las contradicciones económicas levantan contra ella*" (idem). Por lo tanto, son simples fallas terrestres o agujeros volcánicos por donde las relaciones internacionales del

capitalismo erupcan violentamente parte de sus contradicciones acumuladas. Las poblaciones influenciadas por el nacionalismo y el mismo nacionalismo de estas áreas volcánicas sólo son conejos de indias llamados a soportar los erupciones.

Escribíamos en "*El Programa Comunista*" nº 9 de 1966, o sea hace 30 años sobre la crisis del capitalismo yugoslavo y la represión que ejercía sobre las luchas proletarias que entonces habían estallado:

"*En el caso específico de Yugoslavia y de los otros países de 'democracia popular' es necesario tener presente este punto: el proletariado oprimido por una forma burguesa de dominación exteriormente encubierta con títulos 'socialistas', tendrá mayores dificultades para escapar a tal corset opresivo con un programa de clase inmediato y propio; será llevado a reclamarse momentáneamente a nostalgias del pasado, o a los modelos (tan poderosos) del 'occidente libre', o a buscar soluciones con trasfondo nacionalista, étnico, e incluso religioso [La dictadura burguesa, pero 'socialistas' en cuanto a etiqueta, de un Tito ha hecho odioso, desgraciadamente para el proletariado yugoslavo el nombre de comunista no menos que el de fascista!]. Es decir, preveíamos soluciones democráticas, nacionalistas, étnicas e incluso religiosas.*"

¿Qué estamos viviendo o viendo por televisión hoy?

Los actuales choques sangrientos son el producto del capitalismo que impera en todo ese área, son el fiel reflejo del **anticomunismo** estalinista y titista, del anticomunismo de sus sucesores en la dirección del estado. Son la antesala de futuros choques aún más sangrientos, donde combatirán directamente los grandes bloques imperialistas por el control de Europa y del mundo en la tercera matanza imperialista, como ya sucedió en 1914-18 y en 1938-45.

Escribíamos en 1949 en referencia a centroeuropa y a los Balcanes: "*Sería materia de chiste, si la tragedia no consistiese en el hecho de que mientras TODOS los giros, las transformaciones y desbarajustes se realizan entre la incansante publicidad que los justifica según la civilización, la redención y la elevación de los pueblos, la superestructura real de esta orgía retórica nos muestra territorios llenos de gente laboriosa e ignorada, aplastada por cielos de fuego y de llamas, carnicaza muerta a montones, carnicaza viva arrojada a los recintos de la cautividad y luego puesta en movimiento hacia nuevos asentamientos dictados por los poderes reguladores victoriosos, a través de largos caminos de martirio con los escudos y las puntas de las bayonetas en los riñones. Hay franjas de la lacrimante tierra de Europa donde en pocos años decenas de veces la guerra, la invasión, el cañón, el TNT y la policía de guerra han movido a los desgraciados habitantes con el objetivo proclamado de fabricarles una patria, el monstruoso bien supremo que el Capital dominante promete e inflinge a las masas que mantiene esclavas*" (Una vez más sobre la hinchazón del estado B. Comunista -nº 41- 1949).

En el texto de 1950 ("*El Proletariado y Trieste*") se establecía: "*Todas estas lecciones serían útiles al movimiento de clase de los trabajadores si le llevaran a asimilar las directrices de su acción autónoma, a establecer que las clases dominantes habían siempre de libertad, de indepen-*

dencia y de derecho nacional con fines de opresión social, y de que siempre se debe rechazar su invitación a colaborar en los dos lados y en ambas lenguas".

"La ideología pequeño-burguesa según la cual había que esperar a la liberación de cada nacionalidad 'oprimida' y a la solución de todos los problemas de étnias que existían al margen de los grandes Estados, antes de lanzar en Europa reivindicaciones de clase, es, por tanto, profundamente contrarrevolucionaria. Todos estos 'oprimidos' en el idioma, en la universidad, en las carreras burguesas y, sobre todo, en las carreras electorales, esas en las que el chanchullo es el rey, habrían prohibido eternamente la toma de conciencia por los obreros de la explotación patronal y de la opresión social" (idem).

En el texto, de 1953 ("Los proletarios italianos y eslovenos tienen, por encima de fronteras ficticias, el mismo enemigo común") se establecía: "el ansia de expansión -sea ésta yugoslava o italiana- se arroja con reivindicaciones (...). Entre el yunque y el martillo, destinadas a ser explotadas de cualquier modo, están las masas proletarias italo-eslovenas. Todas las burguesías invocan la solidaridad nacional, iniciando a los proletarios de una lengua (ya que sólo la lengua puede distinguirlos, no las tradiciones y menos aún los intereses) a combatir contra los proletarios de la otra. Los proletarios de todos los países tienen un sólo enemigo: el monstruo multiforme del capital, una sola batalla que conducir, la batalla de clase. Rechazando las banderas de todas las patrias en favor de la bandera roja, la única bandera de la revolución social".

Ya hemos visto a los figurones de tantos países "independientes" y "soberanos" en "las asambleas de las Naciones Unidas, verdadero mercado donde se compran y se venden los pueblos y se curten sus pieles para las bolsas de cuero amarillo de algunas decenas de rufianes. Marx escribió que al trabajador que va al mercado (de trabajo) no le queda más que ser currido. La ONU, no Hilse Koch, ha realizado la profecía" (Una vez más sobre la hinchazón del estado).

Otros factores de la descomposición del viejo estado capitalista yugoslavo ha sido el descontento social que condujo en 1986-87, a la oleada de huelgas reivindicativas a cientos de miles de proletarios de las minas y de las fábricas. Varias de estas huelgas obreras estuvieron acompañadas de grandes manifestaciones, que llegaron hasta la ocupación del parlamento como modo de presión para imponer aumentos salariales y mejoras condiciones de trabajo. Estas son algunas de las causas de importancia que han conducido a la guerra entre serbios y bosnios, entre bosnios y croatas, y entre serbios y croatas.

ÚLTIMOS EVENTOS: CROACIA Y SUS GUERRAS RELÁMPAGO.

Si algo esta claro en los Balcanes, es que la industria, las finanzas, el comercio y el turismo no son los que han permitido la organización del potente y moderno ejército croata. Las carreteras y los ferrocarriles estaban cortados, al igual que los oleoductos y los teléfonos por la Krajina y por Eslavonia occidental. El turismo no vende una escoba desde 1991, y ésta debería ser la primera fuente de ingresos en divisas

para Croacia; sólo en Dubrovnik había en agosto de 1990 entre 30.000 y 40.000 turistas alojados diariamente, en 1995 no llegaban a 150. Los astilleros, principal industria croata, estaban paralizados, al igual que la industria de transformación agraria y el comercio interno.

Luego ésta república de unos 6 millones de habitantes no ha tenido ingresos externos ni producción interna. Pero además, acogía a casi 500.000 desplazados, refugiados, expulsados de territorios bajo dominación servia o bosnia, a los que mejor o peor, han estado alimentando, vistiendo y cobijando: ¿Quiénes y desde donde han estado armado y manteniendo a Croacia y a su ejército muy por encima de las posibilidades económicas de dicho estado burgués? Los países que componen el área del marco...

Crónica de algunos hechos:

Tanto las fuerzas militares de la ONU, como la OTAN, la Unión Europea, EEUU o Rusia han jugado a dejar hacer al más fuerte en el teatro de operaciones, a los serbios. Los hechos consumados en ataques relámpago, acababan siendo, eran reconocidos por los organismos internacionales del imperialismo capitalista. Las frases y las promesas altisonantes eran el humo con el que aturdían o se justificaban ante la masa de votantes. Las denuncias y las protestas ante la pasividad de la ONU, tanto de los germanofilos como de los pro-rearme de Bosnia, han sido constantes. Pero la ONU jugaba a su juego.

Los continuos bombardeos serbios de Sarajevo ya formaban parte (junto a las cortas pausas) de la vida cotidiana de la sacrosanta opinión publica occidental. Sólo el día que los muertos eran muchos y muy destripados, se producía algún sobresalto, ya que algún muerto o algunos heridos en una guerra tan feroz, al cabo de los meses o de los años, pasa a ser algo anecdótico, como sucede con los accidentes de circulación. Así parecía ya que la guerra en Croacia y Bosnia se enquistaba para siempre en una situación de tira y afloja.

Pasó como un rayo, a finales de mayo de 1995, la guerra relámpago de los croatas para reconquistar Eslavonia occidental. Se vio que allí los fieros serbios eran maleables tigres de papel. Pero lo justificaron diciendo que les habían sorprendido y no les había dado tiempo a reaccionar, pregonando una pronta reorganización, contraataque y reconquista...

También a finales de mayo los serbios toman unos 400 militares de los llamados cascos azules como rehenes para frenar los bombardeos de aviación de los imperialismos yanqui y español del 25 y 26 de mayo. El ridículo era manifiesto cuando aparecían en las televisiones los valientes militares atados con cadenas en los puentes, edificios, etc. Pero el 2 de junio fue derribado un caza F-16 yanqui, deteniendo los bombardeos aéreos sobre los serbios tras una profunda división entre EEUU y Francia-Inglaterra. El ejército y el gobierno imperialista español se plegaron a los yanquis en tono agresivo.

Los responsables militares de la OTAN,

"sostienen gallardamente la imposibilidad de hacerse fuertes en la defensa del enclave de Gorazde" (El País, 18-7-95), o sea que le anunciaban a los serbios que no lo iban a defender. Gorazde es una ciudad bosnia de unos 60.000 habitantes ubicada en la frontera con Serbia. Mientras, los serbios tomaban y vaciaban de población Srebrenica y Zepa (cercanas y en línea con Gorazde), de unos 20.000 y 15.000 habitantes. Eran zonas **protegidas** por la cueva de los bandidos de la ONU, pero su protección es tan cierta como la palabra del bandido: "*nunca se han aprobado los medios para defender estas zonas*" (El País, 29-7-95). Esto también lo deberían saber los atacantes serbios... como todos saben que los valientes soldados holandeses iban lanzando caramelos a los niños bosnios por el campo para que **les precediesen** e hiciesen explotar las minas enteradas en el suelo con sus pisadas y con sus vidas ¡Que asesinos tan valientes son los mercenarios de la guerra imperialista!

Pero Francia, Reino Unido y Holanda no se resignan a abandonar sus viejas tradiciones intervencionistas, buscando un puesto en el reparto de los Balcanes, y dificultando que Alemania avance sus peones hacia el sur. Para esta cruzada estaban formando unas fantasmagóricas "*Fuerzas de Intervención Rápida*", que sólo tendrían por objetivo impedir el avance de los croatas y de los bosnios en detrimento de los serbios. Esto parece un nuevo fracaso, pues tendría que correr con sus costes Estados Unidos, y se ha negado. Todos los imperialismos buscan su pedazo, y todos (menos Alemania y Rusia) van "*cambiando*" de posiciones y de aliados...

Bajo esta situación internacional los serbios de Bosnia y Krajina se lanzaron a finales de julio a la conquista definitiva del enclave bosnio-musulmán de Bihac.

La caída de Bihac en manos Servias favorecía o sellaba la división de Croacia: "*Bihac es para Croacia mucho más que un vecino peligroso. Es la pieza que arma el rompecabezas de las líneas ferroviarias, carreteras y oleoductos heredados del régimen del mariscal Tito. Y el último digno donde se detiene la marea de la Gran Servia. De ahí, la importancia que la prensa croata da al acuerdo de Franjo Tudman y Alia Izetbegovic para facilitar ayuda militar al Gobierno de Sarajevo*" (El País, 26-7-95).

Frente a este peligro, el 22-7-95 se reunían en la ciudad croata de Split, Tudjman e Izetbegovic, donde se negociaba la entrada del ejército croata en el área de Bosnia fronteriza de la Krajina (¿Se marcharán algún día? ¿o será otro motivo de la futura guerra bosnio-croata?) ocupada por los serbios. Primer acto de la nueva guerra relámpago de los croatas. Los serbios volvieron a justificarse, como lo hacen todos los pequeños burgueses, en términos morales. La toma de Glamoc y Grahovo venía considerada por el **humanista** y **pacifista** Mancillo Krajisnik, mano izquierda del "*gran humanista*" Radovan Karadzic, como "*una grosera violación de las normas de derecho internacional*" (El País, 30-7-95).

Tras la reunión de Londres del grupo de los cinco, cuyo comunicado final ni siquiera mencionaba

la protección de Bihac, y tras el ultimátum de los croatas a los serbios de la Krajina, en Croacia, en Bosnia y en la reunión de Suiza, los croatas pusieron en marcha su moderna maquinaria militar el 2 de agosto atacando desde 4 frentes al mismo tiempo: "*El ejército croata rompe en 30 puntos las líneas servias*" (El País, 5-8-95). A partir de la ruptura de los frentes, la resistencia servia fue muy débil o nula. Y en 3 días de guerra llegó la desbandada del ejército serbio y de la población civil, entre 150.000 y 200.000 personas se fueron convirtiendo en refugiados, deambulando por carreteras, caminos y campos, sin norte... y sin futuro. Repitiendo la historia de los más de 300.000 croatas expulsados en 1991, o los cientos de miles de bosnios que deambulaban de un lado a otro y sin sede fija... (Ruanda, Burundi, Sahara, Angola, Sudan, Liberia..., Chechenia..., también son ejemplos sangrantes).

AYUDA A LOS CROATAS

Se afirma (El País, 5-8-95): "*Acciones estadounidenses de la OTAN atacan una batería de misiles serrocroatas en Knin*". Clinton le había pedido a Tudjman que intentase "*minimizar los daños a los civiles*" (El País, 4-8-95). Y The Washington Post (9-8-95) dictaba sentencia: "*Un país que recupera un territorio que había perdido por la fuerza (...) no tiene por qué dar explicaciones. Los croatas lo prepararon bien, fue impecable*". Quedan de manifiesto las simpatías y el apoyo militar yanqui.

El parlamento alemán aprobó, por amplia mayoría (incluso con el apoyo de 4 diputados verdes, el envío de tropas a Bosnia, a finales de junio de 1995. De este modo enviaron aviones de combate y reconocimiento electrónico, los ECR-Tornado. "*Estos aviones disponen de un dispositivo que permite anular los radares de la defensa antiavión enemiga y, en caso necesario, eliminar sus posiciones con cohetes aire-tierra*" (El País, 27-6-95). Los 14 TORNADOS alemanes "*abandonaron el pasado 21 de julio sus bases en Alemania*" (El País, 10-8-95). ¿No habrá sido desde estos aviones, desde donde se ha coordinado y **teledirigido** la exitosa y fulminante ofensiva croata? Aunque nadie lo haya dicho, y sin que nosotros seamos expertos militares, creemos poder relacionar el **tipo de guerra** croata con las formas de hacer la guerra por la infantería alemana en 1870, 1914 y 1939. Creemos que el armamento y la organización del ejército croata son obra del capitalismo democrático e imperialista alemán. Creemos que la financiación de todo eso, y de las ayudas para mantener cohesionada a la población civil croata provienen de Alemania, y que en definitiva, Croacia no es más que otro peón del amplio y poderoso engranaje que se esta formando en Europa entorno a la cada vez más amplia área económica del marco.

Nadie sabe a ciencia más o menos cierta el armamento del que ha dispuesto Croacia, ni su procedencia, en la llamada guerra relámpago lanzada a primeros de agosto para reconquistar la ex república de la Krajina (un 25% del territorio croata) a los serbios. Las cifras oficiosas serían: "*las tropas croatas*

cuentan con 105.000 hombres, 420 tanques, 605 blindados, más de 2.000 morteros, 41 aviones de combate y seis helicópteros. Los Servicios de Krajina, según las fuentes, sólo contaron con unos 50.000 hombres, 180 blindados, 439 morteros y 28 aviones" (El País, 8-8-95). Nos parece muy poco material para arrollar en los 4 frentes distintos y distantes (sin desgarnecer el resto de la larguísima frontera con los servicios) como han hecho los croatas en menos de 3 días. Un observador **interesado** apuntaba algunos interrogantes:

*"Ahora sabemos que las fuerzas de intervención rápida existen: son los soldados croatas. ¿Como una potencia militar de ese tamaño pudo desafiar el embargo? El rearme de Croacia ha sido uno de los secretos mejor guardados de los últimos tres años (...). Ha puesto en pie de guerra una fuerza convencional superior a la de cualquier país de la OTAN, a excepción de EEUU". (Le Point, 20-8-95). ¿Por donde y como pudo llegar el colosal rearme de Croacia? Debó de llegar por las fronteras de Eslovenia y Hungría, quizás camuflado, pero no debe ser fácil esconder los tanques y demás armamento pesado al control de los satélites. Lo que si es evidente es que la economía croata no podía ni armar, ni habituar, ni cohesionar al ejército y a la población civil. Nosotros apuntamos hacia Alemania, Austria, Hungría, Chequia. Considerando un **sin sentido** la acusación o explicación que afirma que el armamento croata procede del impuesto del 40-50% confiscado a los bosnios en el paso por territorio croata. Con esas **confiscaciones** estarían a la altura de los bosnios, o sea muy por debajo de los servicios. Y las fuerzas de **intervención rápida** croatas están ahora en condiciones de medirse con los servicios de Serbia... Su potencia de fuego, su precisión de tiro y su capacidad de movimiento han sido los de una gran potencia económica y militar.*

El ataque de más de 100 aviones de la OTAN del 29 de agosto de 1995 contra los servo-bosnios como respuesta a los 37 muertos y más de 90 heridos en un mercado de Sarajevo, provocados por la explosión de una granada que podrían haber lanzado los servicios, o los mismos ejércitos occidentales para justificar sus ataques, ha conducido ha hacer entender a los servicios que debían negociar, para no seguir haciendo el ridículo huyendo del moderno ejército croata, batalla tras batalla y derrota tras derrota. Permitiendo a los croatas que se acabasen convirtiendo en **ÁRBITROS** militares de los Balcanes, como ya habían demostrado en Eslavonia occidental, en Krajina, y luego en el sur, en el este y en el centro de Bosnia. Habiendo detenido el avance por cuestiones políticas cuando podrían haber tomado Banja Luka. Esta ciudad ya esta a tiro de la artillería de larga distancia de los croatas. Pueden cortarle los suministros y las comunicaciones con Serbia cuando lo necesiten...

El reparto temporal del territorio de Bosnia se ha impuesto con la guerra: los servicios que controlaban el 70% en julio ya no llegan al 48%, los bosnios casi el 25% y entorno al 28% esta en manos croatas, verdadero vencedor militar y político de esta guerra como cabeza de puente del **área del marco**. La

población servia en Bosnia se reduce a menos de 600.000, los bosnios y croatas casi 3 millones..., las consecuencias o efectos de la guerra son aterradoras.

En Sarajevo "el sufrimiento de muchos sirve a unos pocos, jefes militares y funcionarios gubernamentales sobre todo, para hacer excelentes negocios controlando el mercado negro" (El País, 10-10-95). Primero le vendieron a la población la leña y el carbón para el duro invierno, después de sacarles el dinero han conectado la luz y el gas...

La alternativa que están negociando daría como resultado una Bosnia y unos Balcanes aún más militarizados, despliegue de 70.000 soldados de la OTAN durante 1 año... y con un coste de más de 6.000 millones de dólares..., todo esto para continuar la limpieza étnica en Sarajevo, ahora de servicios, manteniendo la división real entre étnias y religiones con el argumento de la unificación formal, hasta que se produzcan los próximos choques, azuzados por uno u otro imperialismo.

La futura entrega de Eslavonia Oriental a los croatas parece el resultado más importante obtenido en las reuniones de Dayton, controladas por Estados Unidos que pretende imponer un acuerdo favorable a sus intereses en los Balcanes, cosa que no pueden aceptar los imperialistas europeos.

El gobierno yanqui "intentó la presencia ayer en esa localidad de Ohio del ministro español de asuntos exteriores en nombre de la Unión Europea". Para "destacar la importancia del acuerdo" de federación Bosnio-Croata. "Pero Solana, según han comentado fuentes diplomáticas, rechazó la invitación..." (El País, 11-11-95). Y a pesar de todo se han abierto nuevas perspectivas, entre ellas un posible entendimiento y acercamiento de Serbia al área del marco con el apoyo o la tolerancia de Rusia, ya que la situación económica de Serbia es insostenible:

"Desde 1989, el Producto Interior Bruto (PIB) del país ha caído más del 55%, y más de dos de los tres millones de habitantes de Serbia y Montenegro, (...), que tenían un empleo en esa fecha, lo han perdido. (...), El PIB per capita ha pasado de 3.300 dólares en 1989 a 1.250 el año pasado, y los analistas estiman que podría situarse por debajo de los 1.000 dólares este año. Mas del 90% de los 10,5 millones de habitantes de la Federación (yugoslava) viven por debajo del umbral de la pobreza" (Negocios, 11-8-95). Sin acuerdo con Alemania, la misma Serbia podría acabar saltado por los aires, pues la posible ayuda rusa será más de tipo moral, político y religioso que de tipo económico, de inversiones, de apertura de mercados, etc.

Los más de 20.000 servicios, refugiados de la Krajina y Bosnia, que están siendo instalados en la región de Kosovo, poblada en un 90% por albaneses, ...pueden ir acompañados de la pólvora que haga estallar esa zona, cambiando el frente de guerra de Bosnia a Kosovo, Macedonia y Albania...

Allí donde las relaciones de producción y de intercambio dominantes son las mercantiles-capitalistas, como es el caso de los Balcanes, la clase obrera debe rechazar siempre toda invitación a colaborar con la burguesía y con los nacionalistas, en todos los frentes y en todas las lenguas. La política proletaria en

los Balcanes no puede ser otra que la confraternización internacionalista entre trabajadores de todas las lenguas, rechazando toda muela racial o patriótica y las banderas de todas las patrias, en favor de la bandera de la revolución social anticapitalista. Encuadrada en la lucha por la revolución comunista mundial.

Revolución que debe abolir el trabajo asalariado, el mercado y el dinero. Estableciendo la apropiación social de los productos del trabajo e idéntico modo de distribución.

¡FUERA EL EJÉRCITO ESPAÑOL Y DEMÁS EJÉRCITOS IMPERIALISTAS DE LOS BALCANES! ¡POR EL RESURGIMIENTO DE LA LUCHA AUTÓNOMA CLASISTA DEL PROLETARIADO!

LEE, DIFUNDE Y APOYA ECONOMICAMENTE A LA PRENSA COMUNISTA :

EL COMUNISTA

SUDÁFRICA: GOBIERNO BLANCO O NEGRO, BAJO LAS RELACIONES DE PRODUCCIÓN E INTERCAMBIO CAPITALISTAS, ES UN GOBIERNO EMPRESARIAL Y ANTIOBRE-RO.

Cayó el Apartheid racial en Sudáfrica. Se mantiene la explotación del trabajo asalariado por el capital, de la clase asalariada por la clase burguesa.

La lucha contra el Apartheid racial ha conducido a la demolición de las últimas políticas que dificultaban, limitaban o prohibían a la población de color las actividades empresariales y la explotación de los trabajadores asalariados. El derecho a la organización sindical y política fue conquistado con ríos de sangre, represiones y encarcelamientos de los proletarios de color. La democracia parlamentaria interracial llega cuando el estado racista ya se había demostrado incapaz de mantener la férrea disciplina en la producción y en el control policial de los barrios obreros, conocidos como guetos. O sea, cuando el Apartheid de clase, el anti-obrero se desmoronaba ante la realidad de las luchas proletarias, y llega como barrera e ilusión para el atontamiento de los explotados el parlamentarismo.

¿Como habíamos previsto la transición del régimen del Apartheid racial al régimen parlamentario multirracial?

En el Comunista nº 8, noviembre de 1985, publicábamos un extenso informe donde exponíamos nuestras previsiones, de como podría desarrollarse el proceso que ya estaba en marcha en Sudáfrica, pilotado por la burguesía internacional, apoyada en los grandes consorcios industriales y financieros sudafricanos; con el título: "*Sudáfrica: ¿Lucha Racial o Lucha de Clases?*"; "(...)"

"Ya en 1984 con la baja del precio del oro y los diamantes, que representaron una drástica reducción de los ingresos del estado por impuestos, el gobierno se vio obligado a tomar más dinero del ahorro del previsto, lo que subió el "*tipo de interés preferente, que se encontraba ya en el punto récord del 22%, al 24-25%*", (5 Días, 8-8-84). A comienzos de 1984, el rand, cotizaba a 85 céntimos de dolar, a mediados de agosto de 1985 no llegaba a 39 céntimos de dolar.

"La crisis mundial, ha repercutido en la economía sudafricana duramente, al prolongarse en el tiempo. Esta y sus repercusiones han hecho entrar en crisis al sistema político del APARTHEID y sus mismas bases económicas. Esto esta produciendo un cambio en los industriales, que denota la necesidad de poner fin a las bases económicas y políticas (al resultar demasiado costosas) del APARTHEID: "*Es un auténtico reto al gobierno, seis grandes grupos industriales del país, que representan el 80% de la industria y del comercio en Africa del Sur, presentaron (...) una agenda para esta reforma (...) de igualdad de ciudadanía con los blancos (...) sistema judicial justo y término de las restricciones sobre las actividades económicas de los negros, incluyendo la regulaciones que reducen sus posibles lugares de trabajo*". También piden "*límites a la autoridad de la policía para detener a los críticos del gobierno y medidas para reforzar a los sindicatos*" (5 Días, 17-1-85).

"Añade "*5 Días*" (ibí.) que "*esta declaración es implícitamente un aviso de que la reforma debe ser rápida si se*

quiere evitar una revolución". O sea 1) Igualdad de derechos. 2) Libre actividad económica para los negros. 3) Libertad de movimiento por el país para los negros. 4) Reforzamiento de los sindicatos.

"¿Cual es el programa super-radical del ANC? Mándela le respondió a Samuel Dash (El País 18. 8. 85): "Nuestro programa es claro (...) se basa en tres principios: 1) Una Sudafrica unificada -sin bombardeos artificiales. 2) Representación negra en el parlamento central. 3) Un hombre un voto ". ¡No parece muy revolucionario el programa!. ¿Que temor puede tener la burguesía occidental a un programa tan moderado y conservador como el que a ella le sirve para mantener su dominación de clase durante dos siglos?

"El problema que se le plantea a la burguesía sudafricana y a su hermana mundial no es fácil de resolver en un país como Sudafrica, que ha basado toda su existencia en elevar al blanco, a costa de aplastar materialmente a los negros, por el solo hecho de ser negros. Los blancos saben que serán los perdedores de una parte importante de los favores y de las prebendas de su Estado (aunque el dilema esta planteado de la siguiente forma: ¿Que ha de prevalecer, el sistema capitalista sobre la casta blanca, o sea la clase burguesa multirracial sobre el proletariado o la cangrena del estado burgués blanco por no acoger en su seno a las burguesías de color y asiática?) porque no todos los blancos tienen a empresas que emplean a negros, indios o mestizos, pero si podemos afirmar que los blancos en general, aunque sean asalariados, se benefician de la explotación y de la discriminación racial de los negros, indios o mestizos. Los blancos se van a oponer con todas sus fuerzas a la modificación del actual status-quo. Aunque y sobre todo porque la crisis también les empieza a afectar.

"Se denota que esta profunda crisis está tocando a los blancos, reflejándose en las medidas económicas del gobierno. El gobierno ha decidido subir dos puntos el impuesto (General Sales Tax) sobre los artículos de consumo, llegando al "12% a partir del próximo día 25. Esto supone que este impuesto se ha doblado en menos de un año. Igualmente se incrementa el impuesto sobre los ingresos en las capas más altas de la sociedad, así como las tasas que graban algunos productos de lujo" (5 Días 19-3-85).

"La definición que da la revista norteamericana "Newsweek" sobre la crisis sudafricana es bastante clara: "Las consecuencias del declive económico en Sudafrica ya son visibles. La recesión, junto con los problemas en las ciudades negras, ha sido un ingrediente de la violencia actual".

"La diplomacia británica considera que la violencia forma parte de un ciclo que no se aleja mucho de la revolución" "¿Que pueden hacer para evitar que el país se desgaite y amenace en este proceso la seguridad del mundo occidental?" (Newsweek, 5-8-85). El País 17-8-85 cita al influyente periódico financiero sudafricano "Business Day" que pedía la dimisión de Botha: "Si Botha no puede cumplir mejor que eso... entonces creemos que ha llegado la hora de que se vaya".

"Ha hecho pasar por tontos a nuestros amigos en el exterior. La pasada noche (por el jueves) Botha mostró al mundo que no es un hombre de Estado".

The Times (12-8-85) dice de Botha: "Regatear con el "Apartheid", como ha hecho en el pasado, no es suficiente.

Ahora, los pilares de la discriminación deben ser desmantelados".

"La hipocresía y la preocupación de The Times son evidentes, al hablar y condenar la privación de movimiento a los negros, los "traslados forzados (dice), causantes de tantas privaciones y sufrimientos. ¡Parece que está hablando la catoliquísima y evangelizadora iglesia, y no el cazador y esclavizador de obreros negros y blancos que ha representado y representa The Times!, ndr.) y también que asigne gran parte de los recursos del gobierno para el desarrollo de las áreas de población negra" (The Times, 12-8-85). Este es el gran dilema, poner en práctica el reparto de los favores y de las prebendas del Estado. Hasta ahora se lo han repartido los blancos entre sí, pero si lo tienen que compartir con los negros, mestizos o indios, muchos blancos deberán quedarse al margen del reparto y sin sus privilegios (...).

EL PAPEL DE LOS NEGROS EN LA ECONOMÍA SUDAFRICANA

"La importancia de los obreros negros en las ciudades, hace tan solo 25 años era casi nula. Así, "en 1960, solo el 1,2% vivía en zonas urbanas. En 1970, este porcentaje se elevaba al 8,5%. Hoy sobrepasa el 30%" (El País 14-8-80). Solo en Soweto se reconocía una concentración de más de 1.300.000 personas negras. Proceden de casi todos los grupos étnicos del país, y una concentración humana de este tipo, con sus condiciones de existencia y su ambiente ha llevado a la modificación de su manera de organizarse y de pensar. Hasta hace 10 años todavía eran divididos y controlados por los jefes tribales en los guetos urbanos. Las nuevas condiciones de vida, les han llevado a romper este instrumento de control, de coerción con sus aparatos represivos y por las tradiciones que ejercían los jefes tribales.

"Desde la ciudades dormitorio (la ciudad está compuesta de "modernas" chabolas) de Soweto, se desplazan diariamente a trabajar a Johannesburg unos 400.000 obreros negros. Esta historia se repite diariamente en Ciudad del Cabo, desde los barrios de Gugulet, Nyanga o Langa. Lo mismo sucede en Pretoria, Port Elizabeth, etc. Rompiendo esta atadura con las viejas tradiciones, con la proletarianización y la concentración, ahora pueden intentar luchar (como ya lo están haciendo) por mejorar sus condiciones de vida y de trabajo.

"Han adquirido el derecho a la residencia en Soweto, el 90% de los niños están escolarizado. "En Soweto y las otras ciudades ha surgido una pequeña burguesía negra activa y militante". (El País, 14-8-80). Aún es débil, pero ya es muy influyente entre los negros, lo que la proyecta para formar parte de futuros gobiernos.

El País 13-8-80 informaba que "un obrero blanco gana en las minas por ejemplo, el equivalente a 70.000 ptas; el obrero negro solo ganaba 9.000 ptas". O sea, una relación de 8 a 1. Pero la concentración en las minas, en las fábricas y en las ciudades ya está empezando a dar sus frutos. Primero arrancaron el derecho a la sindicalización. "El NUM, fue creado a raíz de la reforma efectuada en 1979 por la que se permitió a los mineros negros organizarse en sindicatos en las mismas condiciones que los blancos" (El País,

19-8-85). El NUM dice contar con 230.000 mineros afiliados, de los 550.000 que hay en Sudáfrica. Más de 100.000 afiliados son negros que proceden de los países vecinos (en caso de un incendio incontrolado, estos 100.000 obreros de los países vecinos se podrían convertir en propagadores por toda la zona).

"Un minero negro gana 150 dólares mensuales, mientras que el sueldo de un blanco alcanza los 600 dólares" (El País 4-8-85). Podemos observar que aquí la diferencia salarial entre el minero blanco y el negro se ha reducido a la mitad, siendo de 4 a 1 (frente al 8 a 1 de 1980), este simple hecho demuestra que la organización sindical, aunque sea reformista, aunque esté controlada políticamente por la burguesía, es mejor que la desorganización. Cuando en enero de este año, la patronal sudafricana exigía al gobierno "*medidas para reforzar los sindicatos*" negros, no será por casualidad, o por humanitarismo de los negreros, sino porque temen perder su influencia en los mismos.

"Las leyes del APARTHEID, reservaban 25 profesiones para los blancos, "*hay solo subsisten cinco*" (El País, 14-8-80). Esto es fruto del importante papel económico de los no blancos, de su concentración y de sus luchas. Para nadie son un secreto, las huelgas en la minería, en la industria del automóvil, en los servicios públicos, en el textil, etc, es algo que se repite periódicamente en los últimos años en los centros industriales. La situación de los obreros negros y de color se ha agravado con la crisis.

"(...), Otra base de las movilizaciones actuales de los obreros negros de las ciudades comenzó con: "*La protesta que se originó en septiembre pasado (1984) por el aumento de los alquileres (que) ha desembocado en la crisis más grave*" del sistema del APARTHEID (El País, 14-8-85). No se debe olvidar que el alquiler de una barraca de 50 metros cuadrados viene costando entre el 20 y el 30% del salario. Pero la fuerza de los negros en las ciudades ya es muy grande, se reconoce que viven más de 9 millones de personas negras en los guetos de las ciudades, si a estos añadimos los obreros mestizos y los asiáticos, alcanzan un potencial inmenso de revuelta. De agosto de 1984, a agosto de 1985, 635 personas habían sido asesinadas por la policía sudafricana, de la que ya forman parte también los negros, como se ha podido ver en los reportajes dados por la televisión, su contundencia a la hora de reprimir no es menor que la de la policía blanca. Por todos estos movimientos ya existentes, por sus dos reivindicaciones de alcance nacional (o sea igualdad salarial con los blancos e igualdad de derechos políticos), podemos afirmar que en Sudáfrica se está desarrollando una lucha de clases no comunista. Donde la clase obrera está siendo influenciada por el nacionalismo, las iglesias y el liberalismo democrático.

"¿Cuales son los planteamientos políticos de las organizaciones negras?

"Si tomamos a Nelson Mandela como portavoz histórico y autorizado del ANC, y escrutamos sus planteamientos políticos, podemos ver fácilmente que estos son la democracia y el Estado burgués multirracial.

"El País, del 18-5-85 exponía una conversación con Samuel Dash (jurista norteamericano) con Nelson Mandela, máximo dirigente del ANC, en la cárcel de

Polismoor. Mandela fué trasladado a esta cárcel en 1981, desde Robben Island, donde había estado casi 20 años.

"Las impresiones de Samuel son concluyentes:

"De hecho, durante toda la entrevista sentí que me encontraba no en presencia de un guerrillero o de un ideólogo radical, sino de un jefe de Estado" (sin comentarios).

"Dice Samuel, que Mandela goza de grandes privilegios en la prisión, "*vestido con su propia camisa caqui y pantalones a medida, en vez del obligatorio uniforme carcelario (...). La celda de Mandela es una habitación espaciosa de 7,30 por 12,10 metros, con acceso al tejado del edificio*". "*Cada uno de los miembros históricos del ANC tienen su propia celda y no están obligados a trabajar*".

"El mayor (...) y varios guardias y oficiales sudafricanos que me escoltaron hasta el lugar de la cita, aceptaban las firmes y corteses indicaciones de Mandela como si se tratara de un superior, abriendo puertas y puertas cuando él lo ordenaba en nuestro recorrido por el edificio", comenta el jurista Samuel.

"Comentando sorprendido lo bien informado que está Mandela, el jurista americano narra que "*hizo un largo comentario sobre el tema de la conferencia que yo acababa de celebrar*". Ante la pregunta de como iba a afectar, la puesta en práctica del programa del ANC, a los blancos sudafricanos; a la pregunta de que si eso iba a significar la opresión de los blancos en manos de los reprimidos negros, Mandela responde haciendo "*incapie en que esa es una de las principales preocupaciones del ANC...*, los blancos sudafricanos son de aquí, este es su hogar. Queremos que vivan aquí con nosotros, que compartan el poder con nosotros". ¡Este Mandela es un mal blanco para los obreros negros y un buen negro -negro para toda la burguesía!

"Ante la invasión de las ciudades blancas-burguesas por los paiaas-negros, Mandela es resolutivo: "*Queremos que Johannesburgo siga siendo la ciudad amable y hermosa que es ahora. Por tanto estamos dispuesto a mantener la separación de vivienda hasta que haya suficientes nuevas oportunidades de empleo y alojamiento que permitan a los negros vivir dignamente en Johannesburgo*" (ibí.). Claridad y contundencia en su compromisos con el capital y con el buen vivir de los burgueses. 1) Que Johannesburgo siga siendo tan hermosa como es. 2) Que los negros que vayan allí a vivir, puedan hacerlo dignamente, o sea que vivan como los blancos, lo que solo podrán alcanzar los burgueses negros, para que Johannesburgo siga siendo hermosa como centro de recreo seguro de la burguesía multirracial.

"El jurista Samuel Dash, le preguntó a Mandela, "*como reconciliaba esa postura tan moderada con las intenciones de su organización de derribar por la fuerza el régimen de Sudáfrica. Dijo que deseaba que los cambios que buscaba para Sudáfrica se produjeran pacíficamente...*" (ibí.). EL burgués negro Mandela, detesta la violencia de las masas negras tanto como la burguesía blanca, y llegado el momento, combatirá esa violencia con no menos ferocidad que lo hace la burguesía blanca o la policía negra, pero mientras tanto, los muertos negros son un buen rédito para la burguesía negra. Y nadie expresaría mejor que Mandela, la composición del ANC.

"Hablando del PC sudafricano y de sus miembros, el burgués negro Nelson, da la mejor de las definiciones posibles: "*Comparando a sus miembros (del*

ANC) *comunistas con los radicales del Reino Unido y otras democracias occidentales*" (ibí.). Que nadie se llame a engaños, un burgués es siempre un burgués, ya sea blanco, amarillo, mestizo o NEGRO. Y la naciente burguesía negra de Sudáfrica, solo tiene un objetivo: ¡La conservación del sistema capitalista y de sus relaciones de producción y de intercambio! Lo que supone la división de la sociedad en clases.

"Ya en el juicio, después del su arresto en 1962, Mándela dejó claros sus ideales: *"una sociedad democrática libre en la que todas las personas vivan juntas en armonía y con igualdad de oportunidades"*.

"Es un ideal por el que voy a vivir y que he de conseguir, pero si fuera necesario, también es un ideal por el que estoy dispuesto a morir" (El País, 18-8-85). ¡Gran filosofía liberal-burguesa!. **Armonía entre las clases e igualdad de oportunidades.** La burguesía blanca sudafricana y las multinacionales, necesitan urgentemente la armonía entre las clases, el precio que pide el ANC no es muy caro: ¡Una ficticia igualdad de oportunidades!

"Ante la oferta de liberación hecha por el gobierno, Mándela responde: *"No puedo ni quiero hacer concesiones en un momento en que ni yo ni vosotros somos libres. Nuestra libertad y la mía no pueden ir separadas"* (EL País, 18-8-85). La libertad de los obreros negros pasa por el puente que representa la burguesía negra hacia la ARMONÍA ENTRE LAS CLASES. El ANC y el UDF (brazo legal del ANC) se preparan y preparan a la clase obrera negra, mestiza e india, política e ideológicamente para cumplir su función anti-proletaria y de conservación del sistema mercantil-capitalista. Porque las declaraciones de Mándela no son una excepción, **sino la regla** (la regla mundial), el antidoto anti-proletario mundial, que llaman sistema democrático, que nosotros conocemos como engaño y corrupción, como falsa ilusión democrática, será convertido en la **nueva religión**, en la religión del Estado multirracial e interclasista. Así lo corrobora también el presidente en el exilio del ANC:

"*El presidente del Congreso Nacional Africano (ANC), Oliver Tambo, hace tres meses, fue bien recibido por políticos y hombres de negocios estadounidenses en su visita a Estados Unidos*" (Newsweek, 5-8-1985).

"La revista Newsweek escribe sobre los planteamientos del presidente del ANC, Mister Oliver Tambo, y dice: *"Tambo...está más influido por el cristianismo que por el marxismo y recibió con entusiasmo el apoyo americano. ¡És soy realmente impresionado con lo que está sucediendo!"*, confesó a Newsweek.

"Oliver Tambo, lleva más de 20 años asilado en Zambia y otros países africanos. También es abogado, y formaba parte del bufete en el que estaba Nelson Mándela antes de su detención en Johannesburgo. Y aunque *"ha pedido a los policías negros que vuelvan sus fusiles contra sus amos"* (El País, 30-8-85), también habla de su responsabilidad en estos momentos que *"es convertir a Sudáfrica en un país gobernable"* (ibí.). ¿Se puede pedir más RESPONSABILIDAD!? ¡Cornudos y apaleados! El oportunismo es un concepción del mundo, la concepción burguesa del mundo. Al final, todo se habrá reducido a un MAL ENTENDIDO. Algunos blancos cerriles manipularon la noble conciencia de todos los demás blancos y eso impidió la DULCE ARMONÍA MULTIRRACIAL, hace 100 años, por no haber abolido el APART-

HEID.

"El cambio del APARTHEID racial, por el APARTHEID de clase, se está preparando desde hace años. Cuando el obispo D. Tutu, fue nombrado Nobel de la Paz, el editorial de El País (17-10-84) llevaba el significativo título: *"UN NOBEL OPORTUNO"*. Y cuatro años antes (El País 21-6-80) reconocía los méritos de las "distintas" iglesias: *"Las diferentes iglesias están jugando un importante papel social"*. Muchos miembros de las iglesias, forman parten o sirven de apoyo al Frente Unido Democrático (UDF), que es una organización no racial, *"que cuenta con unos dos millones de afiliados"* (El País 15-10-84). Partido que previsiblemente formara el gobierno de coalición con los blancos cuando las condiciones están maduras.

"Los dirigentes del ANC y de la UDF no parecen tenerlas todas consigo. Tutu declaraba: *"Nos hallamos al borde del abismo"*. Pero *"estoy sorprendido de su paciencia"* (se refiere a la paciencia de las masas negras). Tutu manifestó su sorpresa de que los negros *"sigan escuchando cuando no tengo absolutamente nada que ofrecerles para pedirles paciencia"*. Si dialoga con la población negra (o sea con la UDF y el ANC) Botha, tiene *"todas las de ganar"* (sin comentarios). Pero Tutu quiere entrevistarse con Botha, *"a pesar de que ello podría acarrearle las críticas de la comunidad negra, que podría opinar que Tutu nos ha traicionado"* (El País, 14-8-85). ¿Que le preocupa a los Tutus y a los Tambo, de las actuales movilizaciones de las masas negras?

"El País 5-8-85, informa que *"una mujer de raza negra, de 39 años, resultó gravemente herida en la ciudad de Reni, cuando un grupo de manifestantes la sacó a la fuerza de su casa y prendió fuego a sus ropas"*. Un portavoz policial recordó que los consejeros municipales de raza negra, a los que se considera colaboradores del régimen sudafricano y aquellas personas que se cree que trabajan como informadores de la policía suelen ser blanco de este tipo de agresiones". El temor de que estos ejemplos se extiendan, y terminen descargandolos contra los dirigentes negros es la preocupación de los Tutus y de los Tambo sudafricanos e internacionales. Lo que deberá acelerar la llegada del Estado burgués multirracial. La alianza, cada día más clara entre las organizaciones políticas y sindicales negras con la patronal sudafricana y extranjera, más la presión financiera, comercial y política del imperialismo occidental van en esa dirección, pero estos acuerdos hipotecan las huelgas, como único instrumento de presión real para romper el Estado del APARTHEID, unido a una insurrección. Por lo que la alternativa que se **delinea es la negociación del Estado multirracial** (...).

CONCLUSIÓN

"(...) Sabemos que no estamos diciendo nada nuevo, que estos ya se ha realizado en los países limítrofes, y en particular, en el que fue durante tantos años el gemelo de Sudáfrica, Rhodesia. Las pruebas de laboratorio, ya han dado sus frutos en ese país, con el gobierno de Mugabe, y la leal oposición de Nkomo y de los verdaderos amos, la burguesía blanca.

Líneas fundamentales del programa de gobierno de R. Mugabe en Zimbawe-1980:

"Los blancos tienen garantizados los derechos de pensión y serán respetados los derechos de propiedad".

"El gobierno no piensa interferir en la propiedad privada, ya sea en el campo, las minas o el sector industrial".

"Las modificaciones solamente pueden tener lugar de manera gradual" (5 Dias, 6-3-80). Este acuerdo, ha sido respetado y garantizado por el gobierno de la burguesía negra durante 5 años. ¿Hubiera sido capaz de garantizarlo la minoría blanca durante esos 5 años de sequía y de crisis?. Nuestra respuesta es contundente: ¡Mejor que lo ha hecho el gobierno negro, NO, y más barato TAMPOCO! Todo esto está implícito y es explícito en las declaraciones tanto de Mándela, como de Tambo o de Tutu.

"¿Y la alternativa proletaria y comunista?. Aunque el capitalismo sudafricano reúne todas las condiciones económicas (desarrollo de las fuerzas productivas) para una alternativa proletaria y comunista que podría incendiar toda o gran parte de África, nosotros marxistas ortodoxos sabemos por principio y por la experiencia de 150 años de historia, que: "SIN TEORÍA REVOLUCIONARIA NO HAY PRAXIS REVOLUCIONARIA". Sabemos que los nobles movimientos de las masas sudafricanas no están impregnados por la teoría marxista revolucionaria, y por tanto su práctica solo sirve a los enemigos (hoy falsos amigos) de mañana y a los enemigos de ayer, de hoy y de mañana: la burguesía y su sistema mercantil-capitalista.

"Nosotros, los comunistas, no hacemos la historia a nuestro gusto, ni tampoco podemos cambiar, con una varita mágica los procesos reales de la historia misma. Esto se lo regalamos a los voluntaristas.

"Si triunfa el Estado multirracial en Sudafrica, habrá caído un muro forjado durante siglos, habrá desaparecido un dique, que impedía al proletariado sudafricano ver más allá del enfrentamiento racial entre blancos y demás razas.

"La revolución social anti-capitalista en Sudafrica y en el mundo entero sigue y seguirá pendiente. Y la contradicción trabajo asalariado-capital se agudizara con la agudización de las crisis cíclicas del capital. Esto es algo que no podrán impedir ni los Mándela, ni los Tambos, ni los Tutus de turno."

Estas fueron nuestras previsiones del proceso a la democracia multirracial en Sudafrica. En líneas generales el análisis de hace 10 años se ha confirmado.

El 17-3-92 se celebró el referéndum entre los blancos para abolir el Apartheid. La patronal dirigió la campaña por el SI a la reforma, declarando que "el 90% de los hombres de negocios votaron si a las reformas", o que si el ANC llega "al poder no suscita demasiada inquietud entre los empresarios. Según el analista Matthew Kenridge, dicha subida al poder sería incluso menos peligrosa que el voto negativo al plan de reformas" (5 Dias, 13-3-92). Esto sucedía bajo el estancamiento económico por las pequeñas sanciones internacionales, pero sobre todo bajo la incertidumbre que provocaba el proceso de transición al futuro gobierno multirracial, con una caída del PIB del 0,9% en 1990 y del 0,6% en 1991.

En noviembre de 1993 la burguesía blanca modificó la constitución del APARTHEID racial, dando pasó al ideal burgués general de: "un hombre, un voto", con el objetivo concordado y declarado de celebrar elecciones

generales multirraciales el 27 de abril de 1994.

Desde finales de 1989 hasta las elecciones multirraciales hubo más de 15.000 muertos en enfrentamientos con las fuerzas del orden burgués y represalias indiscriminadas. Una de las últimas pruebas que debió pasar el ANC, fue el asesinato de Haní, líder de su organización militar, el 10-4-1993. Esté examen lo pasó el ANC con sobresaliente ante la burguesía sudafricana y mundial:

En protesta por el asesinato de Haní, "bandas de jóvenes radicales se enfrentaron a la policía. Fuentes policiales dijeron que respondieron al fuego al ser tiroteadas. Miembros del servicio de orden del Congreso Nacional africano colaboraron con la policía para frenar a los violentos, (...). Las fuerzas antidisturbios, apoyadas por 14.000 miembros del servicio de orden del ANC consiguieron restablecer el orden" (El País, 20-4-93).

¿Que más ley y orden se le podía pedir al ANC un año antes de las elecciones multirraciales del 27-4-94?

José Slavo, presidente del partido estalinista, nuevo ministro de la vivienda, cumplió su gran promesa durante la toma de posesión de Mándela como presidente de Sudafrica: se dejaba "ver o enseñaba los calcetines rojos que prometió llevar" (El País, 11-5-94). ¡Que rojo tan escondido y avergonzado de sus postizos ideales! ¡Que mierda de burgueses enmascarados!

A estas elecciones se presentaron también los del Congreso Panafricanista, obteniendo 5 escaños, los afrikaner blancos, y los zulues de Buthelezi, éste fue nombrado ministro del interior por Mándela. El expresidente De Klek, ocupa ahora el puesto de segundo vicepresidente del gobierno. Y el todo poderoso ministro "Derek Keys, como estaba previsto, seguirá en Hacienda para mostrar al mundo que habrá continuidad en la política económica de la nueva Sudafrica y alentar la inversión extranjera" (El País, 10-5-94).

Este es el camino que están recorriendo las razas sudafricanas en su transición "pacífica", pasando por el "milagro", como afirma Mándela, "de la división a la unidad; de la opresión a la libertad", que "todos los sudafricanos deben comprender que ahora forman parte de un sólo pueblo con un solo destino" (El País, 28-4-95). Aquí reaparecen los términos tan queridos por el caudillo, Franco. Mándela busca lo mismo, sólo que esgrimiendo la zanahoria y escondiendo el palo frente a los obreros, mientras se dejen engatusar.

Dirigiéndose a la otra clase, a su clase, el presidente Nelson Mándela es cristalino: "Los blancos no tienen nada que temer: éste es su país. De hecho, están respondiendo, están trabajando con lealtad en la transformación de Sudafrica. Y me adoran" (El País, 25-4-95). "Se pelean con la policía para poder abrazarme" (ibí.). No es que los blancos amen ahora a los negros. No es eso. A Mándela le adoran y le abrazan porque les ha salvado la propiedad y los privilegios a los blancos. ¿Que sería y que será un burgués sin propiedad y sin privilegios? ¿Que sería de los burgueses sin los Mándelas de turno?

He aquí la Opinión de un albañil de Soweto, un año después de que Mándela formase gobierno: "Mine a su alrededor, nada ha cambiado". "Lo único que ha cambiado es que los jefes del Congreso Nacional Africano llevan zapatos de cocodrilo, van en coches alemanes, viven en chalets y vienen poco por aquí" (El País, 27-4-95). Es decir, el carácter de clase del gobierno de Mándela y del ANC es tan burgués

como el de los anteriores gobiernos de raza blanca.

Las escuelas para negros están lo mismo que estaban antes de que gobernase el ANC: "Yo esperaba que todo cambiara pero no ha cambiado nada. La afirmación es *unáنية* en todos los colegios de Ganteng: nada ha cambiado, ni siquiera la escolaridad obligatoria. (...) unas clases superpobladas, unos profesores mal formados, poco motivados y escasos, y una carencia total de medios" (El País, 7-2-95).

Aunque tampoco se puede decir que las promesas de Mandela para los 5 años de su mandato parlamentario rompiesen con el clásico reformismo burgués: crear 2,5 millones de empleos; un 1 millón de viviendas; llevar agua y luz a otros 2,5 millones de hogares; hacer obligatorios 10 años de educación escolar, mejorar la sanidad y repartir la tierra. Por este conjunto de vaguedades votaron, sobre todo, los negros. No votaron revoluciones sociales, ni reformas económicas radicales, en un país donde los blancos lo poseían y lo poseen casi todo:

"La economía sudafricana es una de las más injustas del mundo. La minoría blanca (el 13% de los aproximadamente 40 millones de habitantes) acapara el 61,2% de la renta nacional; los negros (el 75%) reciben el 27,6%. La mitad de los negros en edad de trabajar están desempleados. El 31% de sus hogares no tienen electricidad, el 34% carece de agua corriente y al 80% no llega ningún tipo de servicio de recogida de basuras. En materia de educación y sanidad los datos son igualmente brutales" (El País, 27-4-95). Estos datos son elocuentes, pero el estalinismo y las iglesias inculcaron el viejo opio del pueblo con los sermones de la religión, y el nuevo opio de los trabajadores con el derecho a votar cada 4-5 años al gobierno que ha de oprimirles para que la burguesía les explote mejor y lo más barato posible.

El 10-5-1995 caía una locomotora sobre un ascensor lleno de mineros en una mina de oro de Sudáfrica: se reconocieron otros 106 mineros aplastados. "En los últimos dos años han muerto más de 1.000 mineros en diversos accidentes ocurridos en Sudáfrica" (El País, 12-5-95). El ANC es ahora el continuador de esas condiciones bestiales de trabajo, de los salarios miserables, del problema de la vivienda, de la sanidad, enseñanza, etc. Solo la organización y la lucha obrera por objetivos genuinamente clasistas, como puede ser la reivindicación de igualdad salarial y social con la que ya tienen los trabajadores blancos y la ocupación de las viviendas en las ciudades, puede unirles para mejorar de un modo efectivo las condiciones generales de existencia de toda la clase proletaria.

Pero si el proletariado quiere defenderse y prepararse para atacar, como clase para sí, las ciudades-capitalistas, solo existe un arma a su alcance: este arma es el marxismo revolucionario. Prepararse para aprender a utilizarlo, en la lucha diaria, con el partido comunista de clase, es la única alternativa coherente, en esta larga época contrarrevolucionaria que nos ha tocado vivir, sin impaciencia y sin prisas activistas o voluntaristas, pero interviniendo en todos los resquicios que las situaciones nos ofrezcan para importar la teoría, el programa y la táctica marxista dentro de los movimientos de la clase obrera.

ATENTADO CONTRA LA CLASE OBRERA EN EL VIEJO E HISTORICO BARRIO OBRERO DE VALLECAS

El 12 de diciembre de 1995 alguien colocó un "coche bomba" en Doña Carlota-Puente de Vallecas, viejo barrio obrero de Madrid. Todas las informaciones apuntaban hacia el nacionalismo reaccionario de ETA, que lo reivindicó a través del diario EGIN.

No es cuestión de lamentarse ante el problema de la violencia: capitalismo es violencia. Se formó a sangre y fuego, y a fuego y sangre morirá. Para explotar al 80% de la población necesita imponer, primero, la muerte por hambre a los *sin propiedad*, defendiendo la propiedad de unos pocos sobre los medios de producción y demás fuentes de vida.

¿Qué más violencia, qué más terrorismo potencial se puede practicar, cuando caen asesinados los mineros en accidentes patronales y al día siguiente o a los 3 días los compañeros tienen que volver a bajar al POZO DE LA MUERTE? ¿Cuando cae el obrero del andamio y los compañeros están obligados a continuar trabajando por la impotencia y el miedo a ser despedidos, a pasar todo tipo de calamidades... acaso no es esto violencia y terrorismo? El capitalismo mana, chorrea violencia y terrorismo por todos sus poros.

Entonces, no debe asustarnos la violencia que tiene su origen económico, social o político en el capitalismo. Y ese es el origen del patriotismo vasco, donde algunos sectores de la burguesía consideran que sus negocios y sus empresas marcharían mejor si tuviesen su propio ejército, su policía, su guardia civil, sus jueces, sus curas, su banco central, en definitiva, su estado y su política exterior con sus embajadores. Los trabajadores asalariados del País Vasco seguirían estando explotados por el capitalismo como hasta ahora. Pero el resto de la clase obrera del estado español no debemos (¡JAMAS DE LOS JAMASES!) usar la violencia ni apoyar al estado español para mantener la unidad española por la fuerza y debemos denunciar y oponernos a esa violencia estatal, denunciando también a todo tipo de nacionalismo, como una corriente de pensamiento antibrero y reaccionario.

Pero si debemos defender y luchar en todas partes, incluido el País Vasco, por la independencia clasista de toda la clase obrera, como internacionalistas que decimos ser. Independencia obrera frente a la patronal, frente al estado español y sus instituciones basadas o influenciadas por cualquier nacionalismo, español, castellano, catalán, vasco, gallego, andaluz, etc.

El pensamiento y la práctica del nacionalismo reaccionario se demuestran, una vez más, colocando el *coche bomba* en un barrio obrero, como lo es Doña Carlota-Puente de Vallecas. Recordamos que el patriotismo español, los falangistas, ejercieron una represión feroz, un ensañamiento con ese barrio durante toda la dictadura, y el patriotismo vasco nos refresca aquella memoria histórica, tratando de azucar

a los obreros de Madrid contra los obreros vascos, tratando de matar el instinto solidario de unos obreros con otros, independientemente del lugar de nacimiento o de residencia.

Los obreros estamos oprimidos y explotados por el capital tanto en Bilbao como en Madrid. La clase obrera es internacional e internacionalista por principio, o no es nada. Un obrero o una clase obrera nacionalista, patriótica, es siempre burguesa, es un aliado potencial o virtual de la patronal explotadora y de sus instituciones políticas, sean castellanas, españolas o vascas. Al igual que el zorro es un enemigo de la gallina, porque se la come, el patriotismo es enemigo del internacionalismo porque lo destruye.

ETA no se reclama de la lucha por la emancipación social de la clase obrera, se define como un instrumento de apoyo, como un brazo armado al servicio del movimiento de liberación nacional del País Vasco. Se define como vanguardia en la acción armada, no como estudiosos, pensadores y luchadores de la emancipación colectiva de la clase explotada por el modo de producción capitalista. Por lo tanto, desde el punto de vista social encarnan las ideas de todo patriotismo: ¡Defensa del interés y de la economía nacional, o sea defensa del capitalismo nacional!

Al carecer de pensamiento social anticapitalista y de autonomía propios, a ETA le da igual matar a obreros asalariados que a policías, pues ellos se dedican a ejecutar ordenes patrióticas, y como el soldado patriota no piensa en revoluciones sociales, considera un deber matar al soldado de la trinchera de enfrente, o al obrero que trabaja en la fábrica de pan que abastece a la trinchera de enfrente, por que es cierto que el obrero-panadero ayuda objetivamente al enemigo del nacionalista. Los mismo sucede con los transeúntes que caminan o deambulan en el momento de la explosión por las calles de un barrio obrero, donde se ha colocado un *coche bomba*, ya que son panaderos, chapistas, o mecánicos potenciales, también son enemigos potenciales de los patriotas, soldados descerebrados encargados de ejecutar la explosión. Y ésta es la lógica de toda guerra burguesa, de toda guerra entre capitalistas: ¡Lo primero y lo único es ejecutar las órdenes, alcanzar los objetivos militares!

Muchas veces hemos oído gritar indignados a grupos de obreros en manifestaciones una consigna basada en la impotencia, contra las represivas fuerzas del orden capitalista. La consigna lanzada al viento era clara y concisa: ¡ETA, MATALOS!, refiriéndose a las fuerzas del orden burgués que atacaban a los huelguistas o a los manifestantes. Y cuando caía un oprobio todos nos alegrábamos. Aunque parece ser que el patriotismo vasco, en lugar de entender: ¡ETA MATALOS! había entendido: ¡ETA, MATANOS! ya que hace algún tiempo colocaron las bombas, no en la Moncloa ni en los parlamentos de Madrid o de Vitoria, sino en la estación de Atocha, Hipercor, El Corte Inglés, Doña Carlota-Puente de Vallecas, etc.

¡CONTRA TODO NACIONALISMO, SOLIDARIDAD E INTERNACIONALISMO OBRERO!

* * * * *

¿VACAS LOCAS, O LOCO BENEFICIO EMPRESARIAL?

La industria ganadera de carne vacuno mueve más de 4.000 millones de libras al año, unos 800.000 millones de pesetas en Gran Bretaña. El uso de hormonas procedentes de restos de animales en la alimentación de vacas y corderos consigue un crecimiento mucho mas rápido. Estos piensos fueron prohibidos ya en julio de 1988.

"Las vísceras que contienen la BSE (la encefalopatía espongiforme bovina), los sesos y la médula espinal de vacuno se mezclaron con otras partes de ganado vacuno, durante 15 meses más después de julio del 88, en las variedades baratas de hamburguesas, pasteles de carne y embutidos. Previsiblemente, los pobres que compraron una mayor proporción de estos productos económicos estarán entre los grupos de máximo riesgo" (The Guardian, 22-3-96). Como siempre, los trabajadores, y entre estos los peor pagados, los parados, los marginados (como sucedió con el aceite de colza en el estado español) son los que consumen, por necesidad material, los productos más baratos, y por consiguiente siempre estarán entre los grupos de máximo riesgo.

La encefalopatía espongiforme bovina deja el cerebro con "orificios similares a los de una esponja. No tiene tratamiento y siempre es mortal. Sus síntomas pueden ser: depresión, trastornos visuales, falta de equilibrio en la marcha, trastornos neurológicos, de la memoria, y finalmente desemboca siempre en demencia" (El País, 22-3-96).

Sacrificar los 11 millones de cabezas de vacuno inglés, costaría más de 4 billones de pesetas. Gran Bretaña exportaba 270.000 toneladas de vacuno al año, de una producción que alcanzó las 875.000 toneladas en 1995. La causa del beneficio produjo la enfermedad, la misma causa que bloquea la solución ¡Mientras exista capitalismo existirán envenenamientos!

PARA CORRESPONDENCIA (sin más datos):

APARTADO 52.076
28038 MADRID